

Религиозная организация –
духовная образовательная организация высшего образования
«Саратовская православная духовная семинария
Саратовской Епархии Русской Православной Церкви»

Кафедра Церковной истории

**«Взаимоотношения Церкви и государства в революционной России
(февраль 1917 — сентябрь 1918 гг.)»**

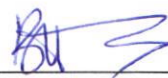
**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
БАКАЛАВРА**

Студента 4 курса

направления 48.03.01 Теология (профиль «Православная теология»)

священника Даниила (Щербакова Даниила Владимировича)

Научный руководитель
доктор ист. наук,
профессор



подпись, дата

Парфенов Виктор
Николаевич

Допущена к защите

Проректор
по учебной работе



14.06.2021

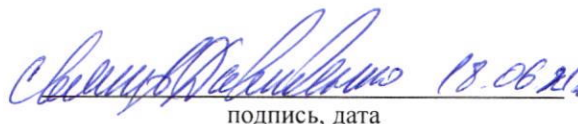
подпись, дата

священник Антоний
Давиденко

Защищена с оценкой



Проректор
по учебной работе



18.06.21

подпись, дата

священник Антоний
Давиденко

г. Саратов
2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. Церковь на пороге перемен.	13
Глава 2. Новое положение Церкви после свержения самодержавия.	20
2.1 Церковь и Временное правительство.	20
2.2 Свобода или зависимость.	23
2.3 Автономная Церковь.	27
Глава 3. Работа Поместного Собора по вопросу Церкви и государство.	33
3.1. Исключительная роль Собора в период «безвластия».	33
3.2 Поместный Собор и большевистская власть.	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ ...	62

ВВЕДЕНИЕ

Вопрос о взаимоотношениях Церкви и государства на протяжении всей истории Церкви всегда был **актуален**. Какое место должна занимать Церковь в жизни общества и государства? Должна ли Церковь контролировать все сферы общественной жизни, в том числе и политическую, или же Церковь должна заниматься исключительно духовным наставлением своей паствы? Эти вопросы неоднократно возникали и в общецерковной истории, и в истории России.

Особое место занимают церковно-государственные отношения 1917-1918 гг. В этот период произошел перелом в истории государства и общества. Приход к власти большевиков, начало гонений на Церковь, гражданская война... Россия из православной превратилась в безбожную. Существовавшая веками симфония Церкви и государства разрушилась. Авторитет Церкви среди населения стал падать. Так, по мнению историка Д. В. Поспеловского, антирелигиозная пропаганда и агитация против официальной Православной Церкви, которую десятилетиями вела радикальная интеллигенция, начала давать плоды¹. Необразованная рабочая и крестьянская молодежь стала отходить от Церкви². Теперь Церковь должна была формироваться как отдельный, независимый от государства институт. Необходимо было срочное переустройство Церкви. Основным препятствием для этого была старая бюрократическая синодальная система, которая сковывала Церковь и не давала возможности мирянам участвовать в её жизни.

Как это ни парадоксально, но именно после Февральской революции появилась возможность провести изменения в церковном устройстве. Стало

¹ *Поспеловский Д.В.* Лекции по истории Русской Православной Церкви, читанные в мае 1990 г. в Ленинградской духовной академии. Машинопись. С. 56-57.

² Там же.

возможно созвать Поместный Собор, столетие которого мы отмечаем совсем недавно. Собор проходил в трудное время для нашей Родины — время безбожия и нравственного разложения народа. Политические события, происходившие в то время, безусловно, имели влияние на ход и постановления Собора³. Существование Церкви напрямую зависело от твердости и решимости членов Поместного Собора, так как многие принимаемые ими постановления расценивались как контрреволюционные действия и могли стоить им жизни. Для нас сегодня очень актуальны принятые Собором постановления. Особого внимания заслуживают те, которые касались взаимодействия Церкви и государства. Исследуя эти постановления, мы можем делать выводы относительно антицерковной политики властей и жизни церковной общины в этих трудных условиях.

Поместный Собор 1917-1918 гг. проделал колоссальную работу по переустройству Церкви на соборных началах. Однако не каждый исследователь освещает те внутренние проблемы, с которыми столкнулись члены Поместного Собора. То, что мы можем увидеть из готовых постановлений Собора, является лишь результатом, тогда как сама деятельность Собора мало освещается. Этим обусловлена **актуальность исследования**.

Хронологические рамки работы охватывают период с конца февраля 1917 г. по сентябрь 1918 г. Верхняя граница – свержение монархии, приход к власти Временного правительства. Нижний хронологический порог – завершение работы Поместного Собора, создание группы, уполномоченной вести переговоры с представителями властей уже не от имени Собора, а от имени Русской Православной Церкви⁴.

³ Священный Собор Православной Российской Церкви 1917-1918. Обзор деяний, третья сессия. М.: Изд-во Крутицкого Патриаршего Подворья, 2000. С. 17.

⁴ Русская Православная Церковь. XX век. М.: Изд-во Сретенского монастыря 2008. С. 117.

Объект исследования – работа Святейшего Синода, а затем Поместного Собора по вопросу Церковно-государственных отношений.

Предмет исследования – действия Святейшего Синода при Временном правительстве, документация Предсоборного Совета и Поместного Собора, постановления правительства.

В данном исследовании освещаются следующие **проблемы**: реакция духовенства и мирян на факт падения монархии, позиция Временного Правительства в отношении религии, влияние революционных потрясений и гражданской войны на работу Поместного Собора.

Цель работы – исследовать документацию 1917-1918г., касающуюся взаимоотношений Церкви и государства, и на основании этого сделать выводы относительно изменений, произошедших за указанный период в положении Церкви в государстве. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- рассмотреть положение Церкви сразу после свержения самодержавия;
- изучить характер первых мероприятий Временного правительства, а затем и большевистской власти в религиозной политике;
- проанализировать работу Предсоборного Совета по вопросу положения Церкви в новом государстве;
- исследовать решения Поместного Собора, принятые в ответ на антицерковную политику властей;
- рассмотреть взаимоотношения Церкви и государства на момент закрытия Поместного Собора.

Методологическую основу исследования составляет принцип историзма. В работе преобладают следующие методы: историко-сравнительный, позволяющий сопоставить положение Церкви до и после революции, а также до и после прихода к власти большевиков; историко-генетический, дающий возможность проследить эволюцию

взаимоотношений Церкви и государства за указанный период; историко-критический метод, подразумевающий анализ необходимых для работы источников. Комбинирование названных методов создаёт условия для всестороннего, полного и объективного исследования рассматриваемого вопроса и решения поставленных задач.

Обзор источников и литературы. Основным источником по данной теме является «Собрание определений и Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг.»⁵. Послания и определения Собора, касающиеся рассматриваемой темы, можно разделить на два блока. Первый блок – это те послания и определения, которые относились к Временному правительству. Второй блок – документы, принятые при большевистской власти. Этот источник, включающий в себя 11 томов соборных трудов, был издан в 90-х годах XX века и стал первым репринтным изданием.

К настоящему моменту вышло в свет новое научное издание соборных трудов под названием «Священный Собор Православной Российской Церкви 1917-1918 годов», включающий в себя: Деяния Собора, Предсоборная работа 1917 года, протоколы Предсоборного Совета и документы Совещания епископов и Судной Комиссии⁶. Помимо этого, в приложениях имеется краткая таблица с указанием важнейших событий Соборной работы. Новое издание с печатным текстом, благодаря структурированности материала, позволило быстрее ориентироваться в документах и находить необходимые сведения.

Важным источником для исследования стал журнал «Церковные ведомости», издававшийся с 1888 г. по 1918 г. Это было официальное печатное издание Святейшего Правительствующего Синода Православной

⁵ Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. В 11 т. М.: Издание Новоспасского монастыря, 1993-2000.

⁶ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов. В 14 Т. М.: Изд-во Новоспасского монастыря, 2012-2017.

Российской Церкви, в котором публиковались «все законоположения и правительственные распоряжения, состоявшиеся по духовному ведомству или непосредственно к сему ведомству относившиеся»⁷. Так, например, благодаря материалам журнала, можно проследить меняющееся настроение в среде духовенства Саратовской епархии весной 1917 г. После опубликования в журнале все постановления становились обязательными к исполнению.

Источником документов, относящихся к государственной власти, стали электронные ресурсы ввиду труднодоступности бумажных носителей. Самые важные документы опубликованы на сайте «Конституция Российской Федерации»⁸. Документы меньшей значимости находятся на сайте «Исторические материалы», где опубликовано большое количество материала, в том числе Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917—1918 гг.⁹. Постановления правительства, относящиеся к образовательной сфере, содержатся на сайте «Библиотека нормативно-правовых актов СССР». Здесь опубликованы документы управления делами Совнаркома СССР¹⁰. Наличие этих электронных источников дало возможность напрямую работать с содержанием определений правительства.

Исторические исследования по данной теме активно начали публиковаться лишь в 90-х годах XX века, после того как появилась возможность работать с архивными документами. Однако в этих трудах не

⁷ Церковные ведомости, издаваемые при Святейшем Правительствующем Синоде. Г. 30 1917, № 34 (26 августа) [Электронный ресурс]: сайт. URL: <https://www.prlib.ru/item/462066> (дата обращения: 26.03.2021). Загл. с экрана.

⁸ Список актов Конституционного значения 1600-1918 гг. [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918> (дата обращения: 25.03.2021). – Загл. с экрана.

⁹ Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917—1918 гг. [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://istmat.info/node/27646> (дата обращения: 25.03.2021). Загл. с экрана.

¹⁰ Библиотека нормативно-правовых актов СССР [Электронный ресурс]: сайт. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_79.htm (дата обращения: 29.03.2021). Загл. с экрана.

содержится целенаправленного исследования истории Церкви в 1917-1918 гг., поэтому сведений по исследуемой нами теме очень мало.

В 1989 г. был опубликован труд «Русское православие: веки истории» под редакцией советского ученого, профессора Александра Ильича Клибанова. В книге даётся анализ широкого круга проблем, связанных с историей Русской Православной Церкви, в том числе и положением Церкви в советском государстве. Последний аспект, по замечанию самого автора, вызвал наибольшие трудности для исследования, так как многие документы на тот момент были засекречены. Несмотря на это, в работе содержится немало ценного материала. Например, в главе «Православие в советском обществе. Основные этапы эволюции» А. И. Клибанов представляет действия патриарха Тихона в 1918 году не как духовного руководителя, а как грамотного политика. С этой точки зрения анафетствование большевиков имело своей целью дискредитировать их в глазах верующих и спровоцировать последних на антиправительственные действия. Такой подход автора даёт возможность совершенно по-иному взглянуть на исследуемый материал¹¹.

В 1997 году была издана восьмая книга обширного труда доктора богословия Игоря Корнильевича Смолича «История Русской Церкви. 1700–1917 гг.» Автор являлся современником описываемых им событий. Несмотря на то, что материала, относящегося к исследуемому нами периоду, не так много, важным является описание автором внутренних проблем Церкви, появившихся сразу после падения самодержавия. Это позволило в процессе исследования точнее определить положение, в котором оказалась Церковь в марте 1917 г.¹².

¹¹ *Клибанов А.И.* Русское православие: веки истории. М.: Политиздат, 1989. 719 с.

¹² *Смолич.И.К.* История Русской Церкви 1700-1917. Кн. 8. Ч. 2. М.: Изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1997. 799 с.

Одновременно с трудом И.К. Смолича вышла книга прот. Георгия Митрофанова «История Русской Православной Церкви 1900-1927». Она написана на основании курса лекций, которые автор читал в Санкт-Петербургской духовной семинарии. Будучи «живым» курсом лекций, книга имеет зачастую эмоциональный и публицистически резкий стиль подачи материала, поэтому её нельзя считать строго научной. Тем не менее некоторые мысли автора по острым вопросам были использованы в работе. К примеру, в книге даётся ответ на такой вопрос: как Церковная иерархия отнеслась к приходу Временного Правительства¹³?

С начала 2000-х годов начинают издаваться труды, посвященные событиям 1917-1918 гг., и, в частности, работе Поместного Собора. Как уже было отмечено выше, основным источником по данной теме являются Деяния Собора, которые занимают 14 томов. Это большое количество материала, которое удобнее рассматривать в обработанном виде. В качестве такой обработки в 2002 г. вышла книга под редакцией профессора Гюнтера Шульца «Священный Собор Православной Церкви 1917-1918 гг.»¹⁴. Обзор деяний». В этой книге вкратце представлены основные деяния каждой сессии, что значительно облегчает исследование. Автор акцентирует внимание на важных событиях, происходивших в стране, которые влияли на решения Поместного Собора. В частности, автор рассматривает проблему зарождения церковного большевизма в апреле 1918 г.

Большую ценность для написания работы имела книга российского религиоведа и историка Сергея Львовича Фирсова «Русская Церковь накануне перемен», здесь автор очень подробно останавливается на вопросе о положении Православной Российской Церкви в течение двух

¹³ Митрофанов Г., прот. История Русской Православной Церкви 1900-1927 гг. СПб.: Изд-во «Сатис», 2002. 443 с.

¹⁴ Священный Собор Православной Российской Церкви 1917-1918. Обзор деяний. В 3-х кн. М.: Изд-во Крутицкого Патриаршего Подворья, 2000.

предреволюционных десятилетий и в период революции 1917 года¹⁵. С.Л. Фирсов отмечает, что сразу после революции современники пытались проанализировать причины, приведшие империю к гибели, а Церковь – к вытеснению из жизни общества. Данные книги были необходимы для качественного исследования интересующего нас временного отрезка истории.

В 2006 г. появился обширный и основательный труд церковного историка прот. Владислава Цыпина «История Русской Православной Церкви: Синодальный и новейший периоды»¹⁶. В книге содержится целый раздел, посвященный взаимоотношениям Церкви и государства в 1917-1925 гг. Автор представляет события в хронологическом порядке с указанием дат, что даёт возможность самостоятельно анализировать историческую обстановку независимо от мнения автора.

В процессе работы было необходимо представлять историю государства в целом, чтобы видеть полную картину событий того периода. Наиболее доступно это освещается в книге кандидата исторических наук Бориса Алексеевича Филиппова «Путеводитель по истории России». Эта книга удобна для работы, потому что для каждого периода выделен ряд основных проблем с дальнейшим их анализом¹⁷.

Для объективного исследования нужно было ознакомиться с позицией зарубежных историков, занимавшихся исследованием обозначенного периода. Свой вклад в изучение истории взаимоотношений Церкви и государства внёс канадский историк русского происхождения Дмитрий Владимирович Поспеловский. В его учебном пособии «Православная

¹⁵ *Фирсов С. Л.* Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-х — 1918 гг.). М.: Наука, 2002. 623 с.

¹⁶ *Цыпин, В., прот.* История Русской Православной Церкви: Синодальный и новейший периоды. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2006. 816 с.

¹⁷ *Филиппов Б. А.* Путеводитель по истории России 1917 — 1991: Учебно-метод. Пособие. М.: Изд-во ПСТГУ, 2010. 688 с.

Церковь в истории Руси, России и СССР» содержатся основные вехи 1917-1918 гг. В отличие от отечественных исследователей, здесь мало освещаются внутрицерковные нестроения и проблемы. Единственным виновником проблем Церкви оказывается государство, в адрес которого содержится критика. Такая особенность характерна для многих зарубежных учёных. Труд отличается ещё тем, что многие вопросы освещаются с приведением статистических данных и экономического положения страны на интересующий период времени. Благодаря приведённым в этой книге цифрам, можно было видеть скрытые причины происходящих событий¹⁸. В работе была использована и другая литература, менее значимая для исследования.

Таким образом, на данный момент мы имеем большое количество исследований и документации, которые позволяют видеть картину событий столетней давности, однако многие материалы остаются в полной мере не изученными и не получившими оценку значимости в контексте истории. Таковыми, например, являются Деяния Поместного Собора 1917-1918 гг.

Научная новизна данной работы заключается в комплексном исследовании, обобщении и осмыслении положения Церкви в государстве в указанный период. В процессе исследования были подробно изучены материалы заседаний Собора, касающиеся взаимоотношений Церкви и государства. Были рассмотрены доводы «за» и «против», приводившиеся участниками Собора: это позволило представить различный взгляд на одни и те же события.

Апробация работы. Некоторые положения работы были представлены в качестве докладов на следующих конференциях:

¹⁸ *Поспеловский Д. В.* Православная Церковь в истории Руси, России и СССР. М.: Библейско-Богословский Институт св. ап. Андрея, 1996. 408 с.

- V всероссийской научно-практической конференции молодых ученых-теологов «Актуальные вопросы православной теологии», проходившей 09-10 июня 2020 г. в Саратовской православной духовной семинарии;
- VI всероссийской студенческой научно-богословской конференции "Христианство и мир. 800-летие со дня рождения благоверного князя Александра Невского", проходившей 31 марта 2021 г. в Пензенской православной духовной семинарии.
- XIII международной студенческой научно-богословской конференции, проходившей 17-18 мая 2021 г. в Санкт-Петербургской духовной академии.

Теоретическая значимость исследования заключается в изучении истории становления Церкви во внеконфессиональном государстве.

Практическая значимость. Данная работа может быть использована для подготовки к семинарским занятиям в духовных и светских вузах.

Структура работы. Работа построена по хронологическому принципу и состоит из Введения, 3-х глав и Заключения.

Глава 1. Церковь на пороге перемен.

В марте 1917 года, после отречения от престола императора Николая II, к власти пришло Временное правительство, председателем которого был назначен Г.Е. Львов. Это событие нарушило существующую форму церковно-государственных отношений, согласно которой Церковь была одной из структур государства, а православный монарх являлся верховным хранителем и защитником догматов православной веры¹⁹. С приходом к власти Временного Правительства не стало не только монарха, но и православного правительства. В таких условиях при действующем законодательстве Российской империи Церковь оказывалась в сложной ситуации. Церковный историк И.К. Смолич пишет, что Церковь должна была жить в новых условиях, исходя только из собственных сил. «Ни о какой религиозно-мистической связи с новой государственной властью, исповедующей либерально-демократическую идеологию, не могло быть и речи»²⁰.

Переход к новым реалиям был трудным и в церковно-политическом, и в практическом отношении. До проведения реформ Церковь вынуждена была жить по старым законам. Новое правительство с первых дней управления государством придерживалось существующей структуры церковного управления. Протоиерей Георгий Митрофанов отмечает: «Воспитанной веками в духе законопослушания, воспитывавшей своих чад в духе послушания власти, Церкви пришлось принять решение последнего призванного к власти Государя и также подчиниться Временному правительству, которое теперь получало неограниченную полноту власти»²¹.

¹⁹ Митрофанов Г., прот. История Русской Православной Церкви 1900-1927 гг. СПб.: Изд-во «Сатис», 2002. С.81.

²⁰ Смолич. И.К. История Русской Церкви 1700-1917. Кн. 8. Ч. 2. М.: Изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1997. С. 722.

²¹ Митрофанов Г., прот. Указ. соч. С.81.

Несмотря на то, что Церковь в результате свержения монархии была обезглавлена, реакция на это даже среди иерархов была неоднозначная. Так, Архиепископ Новгородский Арсений после смены власти заявил: «Перед Церковью открываются перспективы, революция дала Церкви свободу от царепопизма»²². Священный Синод накануне отречения Николая II отказался выступить с воззванием к народу для поддержания монархии²³. И, наконец, можно отметить, что факт обретения Церковью некоторой свободы подтверждается возможностью созыва Поместного Собора. В то же время среди духовенства были и сторонники царского режима. Наличие таких разносторонних мнений среди духовенства на фоне революционных событий вылилось в расслоение внутри самой Церкви, что, конечно же, только усугубляло и без того сложное положение.

Помимо того, что Церковь лишалась «главы», она потеряла и опору в виде мирян. Существующая синодальная система сковывала Церковь и не давала возможности мирянам участвовать в её жизни. В результате этого миряне отдалялись от Церкви и от её интересов. К 1917 г. наблюдается падение авторитета Церкви среди широких слоёв населения. У Церкви была выбита опора, некогда всецело состоящая из верующего населения.

Наглядно это было видно в армии, куда приходила молодежь. И эта молодежь, по воспоминаниям генерал-лейтенанта Деникина, относилась к вопросам веры и Церкви довольно равнодушно²⁴. Показательны воспоминания протопресвитера армии и флота Г.И. Шавельского, который говорит, что в конце 1916 г. солдаты относились к священнику как к духовному пастырю. Их можно было наставить, призвать к покаянию и удержать от греха. В мае 1917 г. это было не только невозможно, но и

²² Русская Православная Церковь. XX век. Указ. соч. С. 78.

²³ *Кашеваров А.Н.* Православная Российская Церковь и советское государство. М.: Изд-во Крутицкого подворья, 2005. С. 68.

²⁴ *Деникин А.И.* Очерки русской смуты. Крушение власти и армии. Февраль-сентябрь 1917 г. М.: Изд-во «Наука», 1991. С. 78-79.

опасно²⁵. Причиной этому было отношение общества к Церкви не как к духовному институту, а как к неотъемлемой части монархического строя. Профессор Санкт-Петербургского государственного университета С.Л. Фирсов замечает, что Церковь стала заложницей политических настроений: «Лозунги всеобщего равенства становились стимулятором «классовой» ненависти, а построение нового общества связывалось с необходимостью разрушить прежние политические, правовые, религиозные институты»²⁶.

Церковь базировалась на одном фундаменте с властью, на одних и тех же традициях, на одной и той же культуре. Отсюда становится понятным, почему в глазах революционеров уничтожение монархии подразумевало и уничтожение Церкви. Иерархи Церкви стояли в одном ряду с чиновниками и воспринимались как представители власти. Ещё до отречения императора начались аресты духовенства. Был арестован столичный митрополит Питирим (Окнов), а вскоре «по всей России пробежала волна «ниспровержений епископов»²⁷.

Анархия в государстве влекла за собой и анархию в Церкви, поэтому появление Временного Правительства имело положительную сторону. Оно давало хоть какую-то возможность для работы церковных иерархов. Об этом говорил последний обер-прокурор Святейшего Синода А.В. Карташов. По его словам, Временное Правительство, «нелегально» оставаясь внутри церковно-правлящего аппарата, должно было облегчить Церкви переход от подневольно-государственного положения к свободному выборному строю,

²⁵ Шавельский Г., протопресв., Воспоминания последнего протопресвитера русской армии и флота. Т. 2. Нью-Йорк: Изд-во им. Чехова, 1954. С. 277.

²⁶ Фирсов С. Л. Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-х — 1918 гг.). М.: Наука, 2002. С. 485.

²⁷ Евлогий (Георгиевский), митр. Путь моей жизни. Воспоминания митрополита Евлогия (Георгиевского), изложенные по его рассказам Т. Манухиной. М., 1994. С. 264.

«акушерски помочь рождению соборной реформы Церкви»²⁸. Была и отрицательная сторона. Временное правительство зачастую не помогало, а мешало. Оно, несмотря на провозглашение внутренней свободы Церкви, часто вмешивалось в решение церковных вопросов. Так, например, 27 марта Временное Правительство признало провозглашенную автокефалию Грузинской Церкви, несмотря на то, что это самочинное отделение грузинского духовенства было неканонично и не признавалось Святейшим Синодом.

Необходимость реформ и трагичность положения Церкви были очевидны, однако взгляды на то, какими должны быть преобразования, различались кардинально. Как уже было сказано, произошло расслоение в среде духовенства: выявлялись как консервативно настроенные, так и призывавшие к всестороннему обновлению. Эта проблема существовала с 1906 года. Тогда на Предсоборном Присутствии рассматривалась возможность созыва Поместного Собора и проведения церковных реформ, в том числе и в церковном управлении. Но Поместный Собор созвать не удалось, а проблемы остались.

Особенно остро это сказалось на низшем духовенстве, которое возлагало надежды на реформу епархиального управления. Постигшее разочарование белого духовенства вылилось в недовольство, которое вырвалось наружу сразу после падения самодержавия²⁹. В епархиях стали образовываться исполнительные комитеты из духовенства и мирян. Эти комитеты созывали епархиальные съезды с целью преобразования церковного управления. Вводился выборный порядок замещения церковных должностей от епископской кафедры до приходского духовенства, ограничивалось епископское всевластие. Проводимые реформы

²⁸ *Карташов А.В.* Временное Правительство и Церковь // Из истории христианской Церкви на родине и за рубежом в XX столетии. М.: Изд-во Крутиц. патриаршее подворье, 1995. С. 16

²⁹ *Смолич. И.К.* Указ. соч. С. 722.

осуществляли то, о чем говорилось много лет. Таким образом, нет ничего неожиданного в том, что нерешенные «сверху» проблемы при первой же возможности стали решаться «снизу»³⁰.

Пример таких событий мы можем видеть в Саратовской епархии, где в 1917 г. проходили выборы правящего архиерея. Уже в марте 1917 г. в Саратовской епархии был организован Центральный Комитет объединённого духовенства³¹. Как замечает современный исследователь прот. Кирилл Краснощеков, в Саратове «образовалось «двоевластие». С одной стороны – епархиальный архиерей и Духовная консистория, с другой – «комитеты» и «советы» духовенства»³². С 14 по 22 апреля Чрезвычайный Епархиальный съезд духовенства и мирян Саратовской епархии единогласно постановил «признать необходимым немедленное удаление Епископов Леонтия (викарного) и Палладия из Саратовской епархии, о чем поставить в известность Святейший Синод...; временно управление епархией поручить первому Викарию Епископу Вольскому Досифею...»³³. После чего, не дожидаясь ответа Св. Синода, выслал епископа Палладия под конвоем в Петроград³⁴. Эти события наши современники назовут «церковной революцией».

С подобными «революционными» действиями было согласно не всё духовенство города Саратова. 28 апреля на пастырском собрании духовенства четырех благочиний член консистории священник Н. Голубов

³⁰ Бакулин Б. Несвоевременные воспоминания // Религия и демократия. Ч. II. На пути к свободе совести. М.: Изд-во «Прогресс», 1989. С. 150-151.

³¹ СЕВ. 1917. 21 марта. № 9. С. 292. Цит. по: Краснощеков К., прот., Саратовская епархия в 1917 г. Часть 1. Выборы правящего архиерея // Труды Саратовской православной духовной семинарии: Сборник. Вып. XIII. Саратов: Изд-во Саратовской митрополии, 2019. С. 205.

³² Краснощеков К., прот., Саратовская епархия в 1917 г. Часть 1. Выборы правящего архиерея // Труды Саратовской православной духовной семинарии: Сборник. Вып. XIII. Саратов: Изд-во Саратовской митрополии, 2019. С. 203.

³³ СЕВ. 1917. 1 мая. № 13. С. 436-437. Цит. по: Краснощеков К., прот. Указ. соч. С. 209.

³⁴ СЕВ. 1917. 11 мая. № 14. С. 478-480. Цит. по: Краснощеков К., прот. Указ. соч. С. 209.

назвал эти действия нарушающими правила Св. Апостолов и Соборных Определений³⁵. После этого состоялись прения, из которых можно сделать вывод о разделении в среде духовенства. Одни говорили, что каноны не нарушены и всё делалось на благо, другие не признавали эти действия каноническими³⁶. Этот инцидент отразился в газетной статье «Епархиальные ведомости», где говорилось: «Само духовенство неодинаково относится к Съезду, и на почве этого ... создалось уже некоторое церковное разделение, могущее иметь весьма нежелательные последствия»³⁷.

Ситуация стабилизировалась только после официального увольнения Св. Синодом епископов Леонтия и Палладия, что доказывает тот факт, что Св. Синод оказывался исполнителем церковных реформ, которые проводились «снизу». Это же подтверждает и благословение Св. Синода на выборы епархиального архиерея, которые состоялись в Саратове 14 августа³⁸. Подобные события происходили и в других епархиях. Выборность коснулась не только архиереев, но и обыкновенных сельских священников. Прихожане в селе теперь могли насильственно удалить с прихода нелюбимого пастыря.

В больших городах тоже спокойствия не наблюдалось. В Петербурге «воскресла» старая «группа 32» радикально мыслящих клириков, образованная в 1905–1906 гг. Уже 7 марта некоторые бывшие члены этой группы образовали «Всероссийский союз демократического духовенства»³⁹. Они постарались быстро наладить связи с духовенством из других епархий. Их программа касалась не только церковных реформ, но и выступала в поддержку основания в России республики и социализма в ближайшем будущем. Как писал А.Л. Введенский, который сыграл немалую роль во

³⁵ СЕВ. 1917. 11 мая. № 14. С. 481-493. Цит. по: Краснощеков К., прот. Указ. соч. С. 218.

³⁶ Там же. С. 481-493. Цит. по: Краснощеков К., прот. Указ. соч. С. 219.

³⁷ Там же. С. 473. Цит. по: Краснощеков К., прот. Указ. соч. С. 219.

³⁸ СЕВ. 1917. 21 августа. № 24. С. 836-842. Цит. по: Краснощеков К., прот. Указ. соч. С. 225.

³⁹ Смолич. И.К. Указ. соч. С. 727.

внутрицерковном расколе, «...союз выдвигал принципы социально-экономические: борьба против капитализма, предоставление земли трудящимся и фабрик рабочим»⁴⁰. Такие требования были чужды и непонятны даже низшему духовенству.

В Петербурге образовалось ещё одно объединение с более умеренными либеральными тенденциями – «Союз прогрессивного петроградского духовенства»⁴¹. При таком внутрицерковном положении дел ответственность Священного Синода перед Церковью за религиозное и нравственное состояние паствы резко возрастала. Стабилизировать ситуацию могло только наличие авторитетного органа управления в глазах духовенства и мирян. Таковым являлся Поместный Собор. С этим было согласно и Временное Правительство.

Таким образом, состояние Церкви к началу марта 1917 г. характеризуется неопределённым положением Церкви по отношению к государству, расслоением в среде духовенства, потерей авторитета Священного Синода среди духовенства и мирян, нарушением вертикали церковного управления, революционными действиями низшего духовенства и мирян, необходимостью срочного созыва Поместного Собора.

⁴⁰ *Введенский А.Л.* Церковь и государство: Очерк взаимоотношений Церкви и государства в России. 1918-1922. М.: Изд-во «Мосполиграф», 1923. С.32.

⁴¹ *Смолич. И.К.* Указ. соч. С. 727.

Глава 2. Новое положение Церкви после свержения самодержавия.

2.1 Церковь и Временное правительство.

Первым обер-прокурором от Временного Правительства был назначен Львов Владимир Николаевич. Историк Д. В. Поспеловский характеризует его как человека с деспотическими старорежимными убеждениями, что негативно сказывалось в новых условиях⁴². Пришедший к власти на волне революции, он стремился как можно скорее сменить реакционный епископат, не соответствовавший духу времени. 4 марта в довольно резкой форме он потребовал удаления из Синода митрополитов Московского и Петроградского⁴³, тем самым, как отмечает церковный историк И.К. Смолич, В.Н. Львов «обнаружил ... фальшивость представлений о своей «революционной власти» — вполне в духе обер-прокуроров царских времен...»⁴⁴.

В глазах верующих зависимость Церкви от Временного правительства приобретала противоестественный характер⁴⁵. Это было связано с тем, что обер-прокурор, некогда подчинявшийся православному Государю, помазаннику Божию, и руководствующийся интересами Церкви, теперь являлся человеком религиозно индифферентным, подчиняющимся неправославному правительству.

8 марта 1917 г. шесть членов Святейшего Синода обратились к Святейшему Синоду и его обер-прокурору с прошением исключить их из состава Святейшего Синода. В заявлении говорилось: «Ввиду столь коренной

⁴² *Поспеловский Д. В.* Православная Церковь в истории Руси, России и СССР. М.: Библейско-Богословский Институт св. ап. Андрея, 1996. С.216.

⁴³ *Фирсов С. Л.* Указ. соч. С. 491.

⁴⁴ *Смолич. И.К.* Русская Церковь во время революции: с марта по октябрь 1917 г., и Поместный Собор 1917 / 1918 гг. (К истории взаимоотношений между государством и Церковью в России) // История Русской Церкви 1700-1917. М., 1997. Т. VIII. Ч. 2 С.723.

⁴⁵ *Цыпин, В., прот.* История Русской Православной Церкви: Синодальный и новейший периоды. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2006. С. 331.

перемены в отношениях государственной власти в Церкви, нижеподписавшиеся не считают себя вправе, без особых полномочий от Российской Иерархии, брать на себя ответственность за все мероприятия, какие Временное Правительство или единолично Господин Обер-Прокурор найдут нужным провести в Церковном управлении...»⁴⁶. В итоге Святейший Синод был распущен.

9 марта 1917 г. Святейший Синод написал обращение к касательно отречения Императора Николая II. В этом обращении Святейший Синод призывает верующих объединиться на благо России, прекратить ссоры и недовольства, подчиниться Временному Правительству, чтобы молитвою и повиновением помочь ему в водворения новой государственной жизни.

Для стабилизации ситуации в епархиях новый состав Святейшего Синода принял ряд преобразований, которые в основном носили демократический характер. Главным было введение выборных начал на всех уровнях церковного управления⁴⁷. Свой голос при решении церковных вопросов могли теперь иметь миряне и приходское духовенство⁴⁸. Это ослабило волну радикальных настроений первых недель революции и дало возможность церковному руководству трезво взглянуть на ситуацию как внутри Церкви, так и во внешних отношениях с государством.

Временное правительство за небольшой период правления положило начало антицерковной политике. Существующая прежде симфония церковно-государственных отношений превратилась в политическое поле битвы, на котором государство пыталось победить и уничтожить Церковь.

⁴⁶ *Бабкин М.А.* Российское духовенство и свержение монархии в 1917 году. (Материалы и архивные документы по истории Русской православной церкви). М.: Индрик, 2008, С. 29-30. (Ил.11).

⁴⁷ *Поспеловский Д. В.* Указ. соч. С. 220.

⁴⁸ Там же. С. 218.

20 марта 1917 г. Временное правительство отменило национальные и вероисповедные ограничения в стране⁴⁹. В документе говорилось, что «в свободной стране все граждане должны быть равны перед законом», «совесть народа не может мириться с ограничениями прав отдельных граждан в зависимости от их веры и происхождения». Исходя из этого, отменялись все действовавшие на тот момент «узаконения ограничений в правах Российских граждан», обусловленные принадлежностью к тому или иному вероисповеданию, вероучению или национальности. В конечном счёте, этот документ узаконил начало отдаления людей от Церкви.

Первые постановления правительства были очень неожиданными для членов Предсоборного Совета. Объясняется это наличием противоречий в действиях Временного Правительства. С одной стороны, оно давало возможность Церкви беспрепятственно готовиться к созыву Поместного Собора и выражать свою позицию. С другой стороны, Временное Правительство никак не считалось с Церковью, а поступало так, как считало нужным, тем самым обесценивая голос Церкви. Например, весной 1917 г. состоялся Всероссийский съезд духовенства и мирян. На этом съезде уверенно говорилось, что преподавание религии в школах обязательно, а церковно-приходские школы остаются в ведении Церкви⁵⁰. И сразу после съезда власти разработали декрет о факультативном преподавании Закона Божия⁵¹ и приняли постановление о передаче Церковно-приходских школ в ведение Министерства народного просвещения⁵².

⁴⁹ Список актов Конституционного значения 1600-1918 гг. Постановление Временного Правительства «Об отмене вероисповедных и национальных ограничений 22 марта 1917 года» [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5413> (дата обращения: 23.04.2021). Загл. с экрана.

⁵⁰ *Титлинов Б.В.* Церковь во время революции. Пг.: Былое, 1924. С. 62-64.

⁵¹ Русская Православная Церковь. XX век. Указ. соч. С. 80.

⁵² Библиотека нормативно-правовых актов СССР. Постановление Наркомата просвещения о запрещении преподавания в школе Закона Божия. [Электронный ресурс]: сайт. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_79.htm (дата обращения: 29.03.2021). Загл. с экрана.

Своё отношение к религии Временное правительство выразило в постановлении «О свободе совести» от 14 июля. В первой статье этого постановления подчёркивается, что «пользование гражданскими и политическими правами не зависит от принадлежности к вероисповеданию, и никто не может быть преследуем и ограничиваем в каких бы то ни было правах за убеждение веры»⁵³. Фактически этим постановлением государство давало свободу всем конфессиям. Можно заметить, что правительство не пыталось этим постановлением разрушить старую церковную связь, а, скорее, фиксировало уже происшедшее. По мнению исследователя А.Н. Кашеварова, Православная Церковь в целом положительно восприняла это постановление⁵⁴, однако единого мнения среди учёных по данному вопросу нет.

В результате правления Временного Правительства Церковь и государство стали независимыми структурами, имеющими сотрудничество только в вопросах морали и культуры⁵⁵.

2.2 Свобода или зависимость⁵⁶.

Одним из главных вопросов для Церкви после падения самодержавия был вопрос о правовом положении православной Российской Церкви в государстве. Святейший Синод поручил заниматься этим Восьмому Отделу Предсоборного Совета. Председателем был назначен Архиепископ

⁵³ Список актов Конституционного значения 1600-1918 гг. Постановление Временного Правительства «О свободе совести» 14 июля 1917 года. [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5412> (дата обращения: 25.03.2021). Загл. с экрана.

⁵⁴ Кашеваров А.Н. Указ. соч. С. 81.

⁵⁵ Русская Православная Церковь. XX век. Указ. соч. С. 80.

⁵⁶ Некоторые положения этого и следующего параграфов изложены в статье автора: Щербаков Д. В., диак. История разработки законопроекта Правовое положение Православной Церкви в России» на Предсоборном Совете в 1917 году // Актуальные вопросы церковной науки: научный журнал. СПб.: Изд-во СПбДА, 2021. № 1. С. 163-165.

Новгородский Арсений. На первом заседании 13 июня 1917 г. он обратился с вступительной речью, в которой отметил, что вопрос об отношении Церкви к государству возник в 1905 г. после выхода в свет манифеста «Об усовершенствовании государственного порядка»⁵⁷. Этот манифест стал началом зарождения нового неконфессионального государства. До этого между Церковью и государством была симфония: Церковь подчинялась законам Российской Империи, а государство признавало духовно-нравственное руководство Церкви. Теперь же государство отделялось от Церкви, и поэтому возник такой вопрос: в какую форму должны вылиться отношения Церкви к государству в настоящее время? Решение этого вопроса стало задачей Предсоборного Совета⁵⁸.

Примечательно, что уже на этом Совете прослеживались две позиции, которые будут существовать и конкурировать вплоть до начала открытых гонений на Церковь. Первую позицию озвучил профессор Мищенко, который прямо заявил: «Ломка церковного строя неизбежна, так как такая ломка совершается теперь в Церкви вследствие изменения государственного строя»⁵⁹. Таким образом, он видел задачу Собора в приспособлении к новому государственному порядку. Окончательное же слово об отношениях Церкви и государства он оставлял за Учредительным собранием. Вторую позицию обозначил профессор Соколов. Он видел новое положение Церкви если не выше государства, то, во всяком случае, на равном уровне: «Никакого приспособления не должно быть. Надо твердо выступать перед Учредительным собранием с одним девизом – свобода Церкви»⁶⁰.

⁵⁷ Список актов Конституционного значения 1600-1918 гг. Манифест об усовершенствовании государственного порядка [Электронный ресурс]: сайт. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/35000> (дата обращения: 18.09.2019). Загл. с экрана.

⁵⁸ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов. Т.1. Кн. 2. Предсоборная работа 1917 года. Акты, определявшие порядок созыва и проведения Собора. М.: Изд-во Новоспасского монастыря, 2012. С. 780.

⁵⁹ Там же. С. 782.

⁶⁰ Там же. С. 783.

Нейтральную позицию заняли профессор Завитневич и товарищ Обер-Прокурора Св. Синода А.В. Карташев. Они высказались за принцип соборности. А.В. Карташев заметил, что Собор дело не прояснит, так как «сейчас мы живем по законам временности» и все принимаемые решения будут временными⁶¹.

На следующем заседании 20 июня профессор Ф.И. Мищенко сделал доклад о новых системах взаимоотношений Церкви и государства за границей, из которого он сделал вывод, что Церковь в России – это могучая культурная сила, которую должно использовать государство. С ним не согласился Архиепископ Арсений. Председатель Совета предложил именно ту систему, которая была невозможна для того времени, но которая отчасти работает сейчас: «Церковь должна быть отделена от Государства. Государство должно признать за Церковью великую культурную силу и оказывать ей всяческую поддержку»⁶². При этом архиепископ Арсений ссылаясь на слова Христа: «Я думаю, что слова Основателя Церкви «Царство Мое несть от мир сего» должны иметь вечное руководственное значение для нас»⁶³.

Это мнение поддержал комиссар Временного Правительства по Департаменту духовных дел на правах Товарища Министра С.А. Котляревский. Он видел новое положение Церкви как очень сильного института, с которым государство должно поддерживать связь, в том числе и внешнюю, «выражающуюся в государственных ассигнованиях на цели культа»⁶⁴. Есть в его словах одно важное замечание, которое очень актуально для нашего современного государства. Как тогда, так и сейчас находятся люди, которые считают, что государство не должно поддерживать Церковь

⁶¹ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов. Т.1. Кн. 2. Указ. соч. С. 784.

⁶² Там же. С. 789.

⁶³ Там же. С. 789.

⁶⁴ Там же.

хотя бы потому, что среди граждан есть верующие и неверующие. Отсюда делают вывод, что государственную казну на Церковь растрачивать не стоит. По этому поводу С.А. Котляревский сказал: «Обычный аргумент... чрезвычайно слаб. Отсюда следовало бы, что государство не может тратить средства на содержание театров, музеев, так как граждане не все посещают их»⁶⁵.

Исследуя документы Предсоборного Совета, нужно всегда учитывать исторический контекст, в котором происходило то или иное заседание, потому что обстановка в стране менялась с каждым днём. Приведённые выше сведения касались того времени, когда Временное правительство только пришло к власти и в Церкви на фоне свержения Самодержавия и нового («подвешенного») состояния глобально ничего не изменилось. Большинство людей продолжало ходить в храм, среди них были и противники монархии. Это, по словам С.А. Котляревского, внушало уверенность и давало надежду хорошего положения Церкви в будущем⁶⁶.

Примечательно, что даже при царской власти не все были довольны положением Церкви в государстве. Юрисконсульт при Обер-прокуроре Святейшего Синода В.В. Радзимовский замечал: «Прежде всего, мы должны выяснить, что нас стесняло при прежнем правительстве...»⁶⁷. Об этом же говорил и К.Г. Высоцкий: «Ведь, в сущности, прежде Православная Церковь только на бумаге была господствующей, а на самом деле, всюду стесняемая властью, она и в материальном отношении была поставлена чрезвычайно плохо»⁶⁸. Теперь же, при Временном Правительстве, В.В. Радзимовский предлагает лозунг: «Свободная Церковь в правовом государстве»⁶⁹.

⁶⁵ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов. Т.1. Кн. 2. Указ. соч. С. 790.

⁶⁶ Там же. С. 971.

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ Там же. С. 792.

⁶⁹ Там же.

Таким образом, можно сказать, что, по мнению некоторых представителей церковных интересов, при новом правительстве складывалась благоприятная атмосфера для того, чтобы самостоятельно определить новое положение Церкви, выработать соответствующий законопроект и всё это предложить новому правительству.

2.3 Автономная Церковь.

На очередном заседании Предсоборного Совета 27 июня 1917 г. рассматривались первые положения нового готовящегося законопроекта об отношении Церкви к государству. Вновь и вновь прослеживаются два разных взгляда на ситуацию. Одни воспринимают Церковь в качестве мощной и неотъемлемой части государства, которая к тому же теперь независима и, следовательно, имеет право диктовать условия новому правительству. Другие, напротив, отмечают, что Церковь уже не является господствующей и, хотя бы того её представители или нет, ей придётся мириться с новой реальностью.

Одним из таких был Обер-прокурор Святейшего Синода В.Н Львов. Он видел ситуацию так: «Теперь же в России новый строй. Теперь источник власти – сам народ, и потому Церковь должна стать в иное отношение к Государству»⁷⁰. Получается, что новое положение Церкви должен утвердить сам народ, к которому В.Н. Львов относит и правительство. Самое же примечательное в его словах то, что он считает естественным благоприятствование русского народа Церкви Православной. Если в отношении большей части народных масс с этим можно согласиться, то как раз к власти преобладающим, то есть к тем людям, от которых тогда реально зависело положение Церкви, это было отнести сложно. Однако данное

⁷⁰ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов. Т.1. Кн. 2. Указ. соч. С. 797.

обстоятельство вовсе не помешало членам Совета принять следующее положение: «В Русском Государстве Православная Церковь должна занимать первое среди других религиозных исповеданий, наиболее благоприятствуемое в Государстве публично-правовое положение, приличествующее ей, как величайшей народной святыне, исключительной и народной ценности, а также религии большинства населения»⁷¹.

Во втором положении этого законопроекта учитывалась уже новое направление правительства на внеконфессиональное государство, проявляющееся в постановлении правительства от 20 марта «Об отмене вероисповедных и национальных ограничений»⁷² и подготовке постановления «О свободе совести»⁷³. Таким образом, в этом положении учитывалось и новое направление правительства, и реакция Церкви на это направление. Формулировалось положение так: «В соответствии с признанной в новом государственном строе России свободой религиозной совести и вероисповеданий, Православная Церковь должна обладать этой свободой во всей своей полноте».

Следующее заседание Предсоборного Совета состоялось 30 июня 1917 г. На этом заседании рассматривались частные положения готовящегося законопроекта. В этих положениях можно видеть уже явное несоответствие новой политической реальности. В первых трёх частных положениях говорится о том, что Церковь независима (автономна) от государственной

⁷¹ Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Т.5. Документы. Материалы. Деяние LVIII. М.: Издание Новоспасского монастыря, 1994. С. 225.

⁷² Список актов Конституционного значения 1600-1918 гг. Постановление Временного Правительства «Об отмене вероисповедных и национальных ограничений 22 марта 1917 года» [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5413> (дата обращения: 23.04.2021). Загл. с экрана.

⁷³ Список актов Конституционного значения 1600-1918 гг. Постановление Временного Правительства «О свободе совести» 14 июля 1917 года. [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5413> (дата обращения: 23.04.2021). Загл. с экрана.

власти, имеет право сама для себя издавать постановления, и, больше того, государство должно признавать эти постановления нормами права. Участие же государства в этих вопросах ограничивается лишь надзором государства «исключительно в отношении их (церковных постановлений) соответствия законам Государства»⁷⁴.

В дальнейших положениях рассматривались бракоразводный процесс, ведение метрических книг и свобода исповедания веры. На последнее из указанных положений следует обратить особое внимание. Положение выглядит так: «Свобода исповедания православной веры и открытого её богослужения признается и ограждается государственной властью»⁷⁵. Это положение, равно как и следующее о признании Церковных праздников неприсутственными днями, так и осталось на бумаге, ведь почти весь XX век богослужение и праздники не просто не ограждались, а, наоборот, запрещались, нарушались, пресекались.

Ещё более интересными в этом плане выглядят дальнейшие положения. Положение одиннадцать гласит: «Глава Русского Государства и Министр Исповеданий должны быть православными от рождения». С одной стороны, после смены власти и провозглашения свободы совести это положение неприемлемо. Такое мнение высказал профессор Н.Д. Кузнецов, добавив к этому следующее: «В конце концов, этой статьёй ничего не достигается, ведь среди православных много таких, которые только по паспорту православные...»⁷⁶, и в этом есть горькая правда. С другой же стороны, прозвучало мнение, что в православной стране должен быть и Глава православный, в противном случае оскорбляются чувства верующих. Эту мысль высказал юрист П.И. Астров.

⁷⁴ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов. Т.1. Кн. 2. Указ. соч. С. 801.

⁷⁵ Там же. С. 810.

⁷⁶ Там же.

На этом обсуждения не закончились. Н.Д. Кузнецов ответил очень логичным доводом, что если русские люди в большинстве своём действительно православные, то им ничего не стоит провести на выборах православного президента. В этом доводе, безусловно, есть доля истины, однако нельзя забывать о том факте, что в истории имеет место несправедливость, применение грубой силы, информационное давление. В сущности, всё это и произошло с приходом к власти большевиков. Тогда народ совсем не спрашивали, и, более того, многие просто не имели понятия о происходящем, поэтому не приходится говорить здесь о выборе президента, а тем более православного. В итоге решением большинства одиннадцатое положение было принято. Положение семнадцать из того же разряда: в нём Церковь обязывает государство ежегодно выделять средства на её нужды.

Заседание в этот день закончилось одним очень важным заявлением профессора Н.И. Лазаревского: «В этих положениях всюду проведен принцип верховенства Церкви над Государством, и эту систему можно назвать «Свободная Церковь в несвободном Государстве»... Насколько мне известно, такого положения вещей нет нигде на свете»⁷⁷. Далее он поясняет, что Церковь хочет сохранить все свои привилегии, при этом ставит себя в положение, независимое от государства, и всё то, что принимает государство, для Церкви необязательно, а то, что принимает Церковь, для государства обязательно. Получается некая односторонность. Это заявление было принято с пометкой, что отступления могут иметь место, но главное – свобода Церкви.

Последующие заседания обсуждали менее острые на тот момент вопросы. Так, вопрос об учреждении Церковью своих школ не вызвал ни у кого возражений, хотя буквально через полгода все церковные учебные

⁷⁷ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов. Т.1. Кн. 2. Указ. соч. С. 812-813.

заведения были переданы властями в ведение Наркомата просвещения⁷⁸. Положение 14 также было принято без особых обсуждений: «Все установления Православной Церкви пользуются имущественными правами в качестве юридических лиц»⁷⁹. Именно это положение с юридической точки зрения очень важно. Наличие права юридического лица даёт Церкви возможность самостоятельного управления и обладания собственным имуществом. Этому права впоследствии лишили Церковь большевики, отняв, таким образом, у Церкви способность нормально функционировать. Предчувствуя это, некоторые из членов заседания, такие как В.В. Радзимовский, П.И. Астров, В.И. Яцкевич высказались за добавление примечания к этому положению, которое бы запрещало упразднять церковные постановления без согласия Церкви. В результате дискуссии эта мысль была реализована и расширена в следующем примечании к пятнадцатому положению: «Существующие ныне установления Православной Церкви сохраняют имущества, им в настоящее время принадлежащее, установления эти не могут быть упраздняемы, и имущество не может быть отобрано без согласия церковной власти»⁸⁰.

На этом этапе интересные для исследования факты по данной теме исчерпаны, последнее заседание этого отдела состоялось 12 июля 1917 г. Результаты работы Восьмого Отдела Предсоборного Совета представил на Общем собрании председатель Архиепископ Новгородский Арсений. Основная их идея заключалась в том, что новые отношения Церкви и государства должны представлять внутренний союз: государству следует дружелюбно относиться к Церкви и не отказывать ей в материальной

⁷⁸ Библиотека нормативно-правовых актов СССР. Постановление Наркомата просвещения о запрещении преподавания в школе Закона Божия [Электронный ресурс]: сайт. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_79.htm (дата обращения: 29.03.2021). Загл. с экрана.

⁷⁹ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов. Т.1. Кн. 2. Указ соч. С. 824.

⁸⁰ Там же. С. 828.

помощи, предназначенной на культурно-просветительскую деятельность⁸¹. Таким образом, Святейшим Синодом был передан Всероссийскому Церковному Собору законопроект «Правовое положение Православной Церкви в России»⁸², к нему также прилагалась объяснительная записка⁸³, в которой формулировались главные проблемы, которые будет необходимо решать Поместному Собору.

⁸¹ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов. Т.1. Кн. 2. Указ. соч. С. 986.

⁸² Там же. С. 1055.

⁸³ Там же. С. 1057.

Глава 3. Работа Поместного Собора по вопросу Церковь и государство.

3.1. Исключительная роль Собора в период «безвластия».

Ко времени открытия Поместного Собора (Поместный Собор открылся 15/28 августа на праздник Успения Божией Матери) Временное правительство стало терять свой авторитет и перспективность в глазах народа⁸⁴. В этот период единственным авторитетным органом власти, пусть и церковной, являлся Собор⁸⁵. Сложившаяся политическая ситуация и разрастающаяся междоусобная война за власть требовали незамедлительной реакции Церкви. И эта реакция последовала.

24 августа состоялось экстренное Соборное совещание, которое приняло «Послание Священного Собора Русской Православной Церкви всему православному народу русскому»⁸⁶. Соборное совещание призывало к прекращению междоусобиц: «Очнитесь, опомнитесь, отбросьте вашу взаимную ненависть и внутренние распри, встаньте за Россию!»⁸⁷. Такой призыв имел место ввиду разраставшихся межпартийных распрей, в результате которых гибло мирное население. В этом же послании Собор обратился к армии и флоту⁸⁸. Лейтмотивом этого обращения было то, что люди стали терять живую веру во Христа. Это, в свою очередь, вело к исчезновению тех, кто готов положить жизнь свою за Родину и веру православную.

Поместный Собор позже отмечал, что «упавший воинский дух в русской армии может быть восстановлен не прельщением вещественными благами, а

⁸⁴ *Артемьев В.В.* История Отечества с древнейших времен до наших дней. М.: Издательский центр «Академия», 2011. С. 261.

⁸⁵ *Митрофанов Г., прот.* Указ. соч. С.96.

⁸⁶ Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Т.1. Документы. Материалы. Деяние IX. М.: Издание Новоспасского монастыря, 1994. С. 102.

⁸⁷ Там же. С. 103.

⁸⁸ *Фирсов С. Л.* Указ. соч. С. 544.

только верой Христовой, которая побуждает к бескорыстным подвигам»⁸⁹. Определением Собора от 21 сентября 1917 г. данное послание поместили в «Церковные ведомости» и огласили во всех храмах после литургии. Собор постановил совершить повсеместно молебны о спасении державы.

Из этого видно, что члены Поместного Собора чувствовали свою ответственность за происходившие в России события. У власти находилось Временное правительство, которое не могло разрешить внутригосударственные проблемы хотя бы потому, что оно само боролось за своё существование и легитимность. Получалось так, что Церковь являлась единственным независимым органом общественной жизни, адекватно оценивающим трагичность ситуации. Поместный Собор указывал, что «власть должна быть не партийной, а всенародной. А такой может быть только власть, просветлённая верой Христовой»⁹⁰. Единственной возможностью для создания такой власти было Учредительное Собрание, в котором выборы были основаны на всеобщем избирательном праве. Накануне выборов Собор обратился с посланием, где выражал свою поддержку идее государственного строительства и давал своё благословение «на сей государственный труд», однако члены Собора напоминали, что Россия не должна стать царством безбожия⁹¹.

К концу октября Собор вынужден был обратить внимание на участвовавшие случаи ограбления церквей, монастырей, а также на приходившие вести об убийствах духовенства и мирных жителей. Было выпущено послание с призывом прекратить все эти бесчинства, пока

⁸⁹ Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Т.1. Документы. Материалы. Деяние XIV. Указ. соч. С. 160.

⁹⁰ Там же. С. 161.

⁹¹ Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Т.2. Документы. Материалы. Деяние XXIII. М.: Издание Новоспасского монастыря, 1994. С. 200.

Учредительное Собрание не введёт какие-либо новые земельные законы⁹². Как станет ясно позже, все эти призывы Поместного Собора были проигнорированы.

27 сентября 1917 года на очередном заседании Поместного Собора решался очень важный для Церкви вопрос: может ли Собор выставить своих кандидатов в Учредительное Собрание и нужно ли участвовать верующим в этих выборах⁹³. От решения этих вопросов зависела та позиция, которую займет Церковь в новом формате церковно-государственных отношений. Будет ли Церковь иметь представителей в государственном аппарате для отстаивания своих интересов или же будет полностью изолирована от какой-либо политической деятельности? Для того чтобы понять актуальность этого вопроса, необходимо рассмотреть аргументы «за» и «против», которые прозвучали на заседании Собора по данному вопросу.

Протоиерей А.М. Станиславский, подписавший первым заявление о необходимости участия православных в выборах, заявил: «Учредительное собрание – явление исключительной важности; здесь будут решаться вопросы не только об основных законах русской государственности, но и вопросы, имеющие ближайшее отношение к Церкви Православной, как то: об отношении Церкви к государству, о церковных землях, о духовной школе. Раз в Учредительном собрании будут решаться вопросы церковного характера, то желательно, чтобы там были ревнители веры православной, способные поддерживать христианские принципы»⁹⁴.

Эту мысль продолжил А.В. Васильев, который призвал не просто к участию православных в выборах, а к тому, чтобы Церковь участвовала в организации выборов. Причиной такого необходимого контроля со стороны

⁹² Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Т.2. Документы. Материалы. Деяние XXIII. Указ. соч. С. 200.

⁹³ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов. Т.5. Деяния Собора с 1-го по 36-е. М.: Изд-во Новоспасского монастыря, 2012. С.272.

⁹⁴ Там же. С. 273.

Церкви он видел в том, что в большинстве случаев верующие не состояли ни в каких партиях и, таким образом, не имели своих представителей на выборах. Значит, всё, что им оставалось,— это голосовать за неизвестные партийные списки, которые им будут предоставлять: «Долг Церкви – открыть народу глаза, вывести его из обмана, в котором он находится»⁹⁵.

Указанную позицию поддержали также граф П.Н. Апраксин, Е.М. Витошинский, архимандрит Матфей и профессор С.Н. Булгаков. Их аргументы сводились к тому, что отказ от участия в выборах будет большой ошибкой. Русский народ (очень интересный факт, что русский народ отождествляется здесь как православный народ, тогда как представители партий и все, кто их поддерживает, скорее отождествляются с людьми, расхищающими народное достояние) должен отстаивать свои интересы, достоинство и честь, в этом проявляется народный патриотизм⁹⁶.

Противоположного мнения были Б.В. Титлинов, Ф.Г. Кашменский, В.В. Градусов, князь А. Г. Чагадаев. Они считали, что Собор не должен выходить за пределы компетенции: «Мы посланы делать дело Божие, ... политические дела нам не поручали»⁹⁷. А также, по их мнению, участие Освященного Собора в этих выборах умаляет его авторитет: «Наша святая обязанность – всемерно беречь этот авторитет: да будет чисто хотя бы от каких-либо упреков светлое одеяние нашей Матери Церкви»⁹⁸. Таким образом, их позиция сводилась к тому, чтобы каждый занимался порученным ему делом.

В результате прений по данному вопросу выработалась компромиссная позиция, которая и была принята. Её сторонниками были профессор П.П. Кудрявцев, Князь Е.Н. Трубецкой, А.М. Черноуцан, священник А.Н.

⁹⁵ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов. Т.5. Деяния Собора с 1-го по 36-е. Указ. соч. С.274.

⁹⁶ Там же. С. 275-285.

⁹⁷ Там же.

⁹⁸ Там же. С.281

Пономарёв. Суть их позиции заключалась в том, чтобы Церковь, в целом особо не вмешиваясь в дело выборов, призвала каждого христианина отнестись серьезно к этому делу и по совести выполнить свой долг перед Родиной. Подготовить текст послания для верующих было поручено Архиепископу Кишиневскому Анастасию. В тексте послания говорилось: «Пусть проявят они (православные люди) здесь всю силу духовного влияния, изыщут способы придать им действенность, побудят слушаться голоса христианской совести. Блюдайте же о том, чтобы новое строительство жизни русской не приводило к опустошению души народной, к расхищению сокровищ веры Христовой»⁹⁹.

30 сентября 1917 на заседании Поместного Собора рассматривали вопрос об участии или неучастии членов Собора в Предпарламенте. Прения по этому вопросу были такими же пространными, как и по предыдущему вопросу относительно участия верующих в Учредительном собрании. Решением большинства было постановлено не посылать представителей Собора в Предпарламент ввиду того, что Поместный Собор – это крупная единица в жизни общества, которая должна идти рука об руку с государством. Участие же в Предпарламенте представителей Собора было бы унижительным и непонятным в глазах народа; другое дело, если представители от Собора будут приглашаться для решения исключительно церковно-государственных вопросов.

Из рассмотренных выше обсуждений Собора можно заметить, что медленно, но верно Собор видел зарождающуюся угрозу минимизации значения Церкви в жизни государства и общества. Это следует, например, из слов протоиерея А.А. Хотовицкого, который привел такое сравнение относительно параллельной деятельности государства и Собора: «Похоже на то, как если бы в руках зрителей какого – либо здания кипела работа по

⁹⁹ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов. Т.5. Деяния Собора с 1-го по 36-е. Указ соч. С. 333.

изготовлению чертежей, проектов и т.д. для наилучшего его сооружения, и они спокойно смотрели бы в то же время, как кирпич за кирпичом вражеской рукой это здание разрушается»¹⁰⁰.

Однако даже после Октябрьского переворота иллюзия того, что всё происходящее не так трагично, как кажется, и что Церковь имеет вес и влияние, ещё оставалась. Что же касается отношения Церкви к этому перевороту, то оно было нейтральное. Это было вызвано тем, что Временное правительство за время своего существования не сделало ничего положительного для Церкви, а, скорее, послужило началом разложения церковно-государственных отношений, пришедшие же на смену большевики не воспринимались как ярые богоборцы. Митрополит Вениамин (Федченков) так вспоминает об этом: «При борьбе Советов против предшествующей власти Керенского Церковь не проявила ни малейшего движения в пользу последнего. И не было к тому оснований. Когда Советы взяли верх, то Церковь совершенно легко признала их власть»¹⁰¹.

На заседании 28 сентября Собором было принято решение передать в совещание епископов постановления, касающиеся преподавания Закона Божьего в школах. В них говорилось: «Установленный в законе 14 июля 1917 года о свободе совести¹⁰² четырнадцатилетний возраст для перемены исповедания, ... для прекращения изучения Закона Божия в школе представляется слишком юным, так как не обеспечивает надлежащей зрелости суждения, ... потому упомянутое постановление о возрасте подлежит немедленной отмене в законодательном порядке»¹⁰³. Таким

¹⁰⁰ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов. Т.5. Деяния Собора с 1-го по 36-е. Указ. соч. С.280

¹⁰¹ Вениамин (Федченков), митр. На рубеже двух эпох. М.: Отчий дом, 1994. С. 286.

¹⁰² Список актов Конституционного значения 1600-1918 гг. Постановление Временного Правительства «О свободе совести» 14 июля 1917 года [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5412> (дата обращения: 25.03.2021). Загл. с экрана.

¹⁰³ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов. Т.5. Деяния Собора с 1-го по 36-е. Указ. соч. С. 298.

образом, члены Собора предлагают власти отменить уже изданный закон, что было почти невозможно. Сюда же относится и решение Собора того же дня отправить посольство к Временному правительству с просьбой пересмотреть постановление от 20 июня о передаче церковно-приходских школ в ведение Министерства народного просвещения¹⁰⁴. Протоиерей П.И. Сербинов назвал такую попытку надеждой на чудо¹⁰⁵.

3.2 Поместный Собор и большевистская власть.

Октябрь 1917 года стал переломным моментом как для политической жизни, так и для церковной. В церковной жизни это выразилось прежде всего в том, что 11 октября Поместный Собор принял решение об избрании патриарха. Предпосылкой к этому была необходимость представительства Церкви как организации в одном лице. Избрание Патриарха состоялось 5 ноября в храме Христа Спасителя. Патриархом Московским и всея России был избран митрополит Тихон (Белавин)¹⁰⁶. В тоже время для политической жизни также наступил новый период. Было образовано советское правительство (Совнарком) во главе с В.И. Ульяновым (Лениным)¹⁰⁷. Великая Октябрьская социалистическая революция, создавшая в нашей стране новую социалистическую реальность, поставила Церковь перед

¹⁰⁴ Постановление Наркомата просвещения о запрещении преподавания в школе Закона Божия. Библиотека нормативно-правовых актов СССР. [Электронный ресурс]: сайт. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_79.htm (дата обращения: 29.03.2021). Загл. с экрана.

¹⁰⁵ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов. Т.5. Деяния Собора с 1-го по 36-е. Указ. соч. С. 322.

¹⁰⁶ Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Т.3. Документы. Материалы. Деяние XXXVI. М.: Издание Новоспасского монастыря, 1994. С. 105.

¹⁰⁷ Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917—1918 гг. Декрет II Всероссийского Съезда Советов Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов. Об учреждении Совета Народных Комиссаров. [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://istmat.info/node/27645> (дата обращения: 25.03.2021). Загл. с экрана.

необходимостью адаптации к принципиально иным условиям существования¹⁰⁸. В этих чрезвычайно тяжелых внутривластных условиях продолжалась работа Поместного Собора, задачей которого было теперь не только решать поставленные вопросы, но и реагировать на большевистский террор против Церкви, который начался 31 октября. В этот день был расстрелян протоиерей Иоанн Кочуров.

2 ноября 1917 г. была опубликована «Декларация прав народов России»¹⁰⁹. Из декларации следует, что Церковь исторглась из сфер гражданской жизни, отменялись все религиозные привилегии и ограничения¹¹⁰. Помимо того декларация сопровождалась Приказом военно-революционного Московского Совета рабочих депутатов об обстреле Кремля.

В ответ на агрессию, направленную против Церкви, 11 ноября на Поместном Соборе было представлено выработанное обращение к новой власти¹¹¹. В обращении осуждались мучительства, издевательства, пролитие братской крови. Собор призывал победителей щадить жизнь побежденных. В этот же день было опубликовано Послание Священного Собора Православной Российской Церкви¹¹². В послании Собор даёт оценку плачевных событий, постигших страну в результате действия новых властей: «Одна часть войска и народа, обольщенная обещаниями всяких земных благ и скорого мира восстала на другую часть»¹¹³. Собор осуждает действия советской власти относительно национализации земли: «Давно уже в

¹⁰⁸ *Клибанов А.И.* Русское православие: вехи истории. М.: Политиздат, 1989. С. 520.

¹⁰⁹ Список актов Конституционного значения 1600-1918 гг. Декларация прав народов России. 20 ноября 1917 года [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5412> (дата обращения: 25.03.2018). Загл. с экрана.

¹¹⁰ Русская Православная Церковь. XX век. Указ. соч. С. 92.

¹¹¹ Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Т.3. Документы. Материалы. Деяние XXXVIII. Указ. соч. С. 145.

¹¹² Там же. С. 185.

¹¹³ Там же.

русскую душу проникают севы антихристовы, и сердце народное отравляется учениями, ниспровергающими веру в Бога, насаждающими зависть, алчность, хищение чужого»¹¹⁴. В послании также говорилось о негативном отношении Собора к выходу России из войны с Германией. Советское правительство объявлялось «изменниками Родины, которые чинят неслыханное предательство России и верных союзников наших»¹¹⁵. Говорилось и об отношении Церкви к действующей власти: «К нашему несчастью, доселе не народилось ещё власти воистину народной, достойной получить благословение Церкви Православной»¹¹⁶. Этот отрывок послания можно рассматривать как ответ Церкви на сложившуюся в России политическую ситуацию. Послание заканчивается призывом к покаянию: «Священный Собор ныне призывает всю Российскую Церковь принести молитвенное покаяние за великий грех...»¹¹⁷.

Стоит заметить, что даже в этом критическом положении у многих членов Собора ещё оставалась надежда на сотрудничество Церкви и государства¹¹⁸. Об этом незадолго до Октябрьской революции говорил Н.Д. Кузнецов: «Начался новый период русской истории, который касается не только политической жизни, но и духовной, поэтому Священному Собору нужно иметь это в виду, чтобы не потерять чувство действительности и проводить реформы, принимая во внимание окружающие условия»¹¹⁹.

И всё же надежды на лучшее будущее нашли своё отражение в Определении Священного Собора Православной Российской Церкви о

¹¹⁴ Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Т.3. Документы. Материалы. Деяние XXXVIII. Указ. соч. С. 186.

¹¹⁵ Там же.

¹¹⁶ Там же.

¹¹⁷ Там же.

¹¹⁸ Священный Собор Православной Российской Церкви 1917-1918. Обзор деяний, первая сессия. М.: Издательство Крутицкого подворья, 2002. С. 18.

¹¹⁹ Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Т.2. Документы. Материалы. Деяние XXV. М.: Издание Новоспасского монастыря, 1994. С. 253.

правовом положении Православной Российской Церкви от 2 декабря¹²⁰. В этом определении Священный Собор принимает основные положения, необходимые для обеспечения свободы Православной Церкви в России. Среди положений можно выделить те, которые подтверждают мысль о том, что члены Собора не воспринимали всерьёз новую власть. Вот некоторые из таких положений: «Государственные законы, касающиеся Православной Церкви, издаются не иначе, как по соглашению с церковной властью. Глава Российского Государства, министр исповеданий, министр народного просвещения и товарищи их должны быть православными. Имущества, принадлежащие установлениям Православной Церкви, не подлежат конфискации или отобранию, а самые установления не могут быть упраздняемы без согласия церковной власти»¹²¹. Эти и другие положения свидетельствуют о том, что Собор недооценивал сложившуюся ситуацию и настрой большевистской власти, большевики не воспринимались как воинствующе богоборческая власть.

5 декабря был опубликован проект декрета об отделении Церкви от Государства¹²². Этот декрет стал полной противоположностью Соборных положений. Содержание декрета сводится к следующим основным аспектам: Церковь — это частная необязательная организация; преподавание Закона Божия в учебных заведениях необязательно; метрификация рождений, браков и смертей передаётся органам государственной власти; вводится институт гражданских браков; церковные земли и церковные ценности подлежат конфискации и прочее.

¹²⁰ Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Т.5. Документы. Материалы. Деяние LVIII. Указ. соч. С. 225.

¹²¹ Русская Православная Церковь в советское время (1919-1991). Материалы и документы по истории отношений между государством и Церковью. М.: «Пропилеи», 1995. С. 106.

¹²² Русская Православная Церковь. XX век. Указ соч. С. 92.

По мнению Российского религиоведа и историка Сергея Фирсова, этот декрет «окончательно перечеркивал надежды на восстановление взаимоотношений церковно-государственных отношений»¹²³.

Относительно этого декрета также высказывался церковный историк протоирей Владислав Цыпин, считая декрет юридической подготовкой к реальному изъятию церковных ценностей, кощунственным осквернениям святых мощей, закрытию храмов и монастырей и, наконец, к расправам над церковнослужителями и благочестивыми мирянами¹²⁴.

Через несколько дней после этого, 11 декабря, был обнародован декрет о передаче всех церковных учебных заведений в ведение Наркомата просвещения¹²⁵. Это решение вызвало у духовенства бурю возмущения. Новые власти должны были осознать, что их решение вызовет такую реакцию, но предотвратить конфликт не посчитали нужным.

Необходимо также отметить, что священноначалие и миряне не хотели принимать во внимание тот факт, что восстановить прежнюю модель церковно-государственных отношений было невозможно. Теперь, после отделения Церкви от государства, Священному Собору нужно было сохранить церковную организацию в этих сложных обстоятельствах. И основной опорой и поддержкой Церкви стали искренно верующие люди, которые переживали за судьбу Церкви. В результате призывов Собора и верующих активистов активизировались церковные братства. Также была создана Делегация, задачей которой было вести переговоры с властями с целью поиска компромиссного решения, однако такое решение найдено не было. Власть пообещала лишь не прибегать к экстремистским мерам для

¹²³ Фирсов С. Л. Указ. соч. С. 547.

¹²⁴ Цыпин, В., *прот.*, Указ. соч. С. 78

¹²⁵ Библиотека нормативно-правовых актов СССР. Постановление Наркомата просвещения о запрещении преподавания в школе Закона Божия. [Электронный ресурс]: сайт. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_79.htm (дата обращения: 29.03.2021). Загл. с экрана.

исполнения Декрета. Эти переговоры стали первой попыткой поиска общего языка с новыми властями.

С началом 1918 года положение Церкви ухудшается. 13 января Наркомат государственного призрения издал распоряжение о реквизиции жилых помещений Александро-Невской лавры в Петрограде, в том числе покоев митрополита, для своих нужд – под богадельни и приюты¹²⁶, а 14 января Совнарком принял постановление о реквизиции имущества и помещений придворных церквей.

Эти постановления властей вызвали возмущение членов Поместного Собора. Конфликт Церкви с советской властью усугубился. Столпом веры и непоколебимым хранителем Церкви стал Святейший патриарх Тихон, именно на него теперь обратился взор всего православного народа. 14 января он обратился с проповедью к русским людям. Эта проповедь получила название «Россия в проказе»¹²⁷. Святейший патриарх в своём слове сравнивает Россию с телом прокаженного человека, у которого язва на язве, всё тело гниёт, и спасти этого человека может только чудо. Владыка Тихон призывал к всеобщей молитве: «А мы, подобны Евангельским прокаженным, ставши издалеча, вознесем глас, глаголюще: «Иисусе наставниче, помилуй ны» (Лк. 17, 12–13)»¹²⁸.

19 января произошло трагическое событие: власти предприняли попытку вооруженного захвата Александро-Невской лавры, в результате которого был убит священник Петр Скипетров, обратившийся со словами увещания к красногвардейцам. Ответом на это стало послание Патриарха Тихона с анафематствованием творящих беззаконие. Инициаторами составления данного послания, скорее всего, были члены Поместного

¹²⁶ Русская Православная Церковь. XX век. Указ. соч. С. 93.

¹²⁷ Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России и позднейшие документы о преемстве высшей церковной власти 1917-1943. М.: Изд-во Православного Свято-Тихоновского Богословского Института, 1994. С. 78.

¹²⁸ Там же.

Собора, непримиримо настроенные по отношению к большевикам¹²⁹. В этом послании патриарх обличает безбожные действия властей: «Опомнитесь, безумцы, прекратите ваши кровавые расправы, – а затем анафематствует гонителей Церкви, – «властию, данную нам от Бога, запрещаем вам приступать к Тайнам Христовым, анафематствуем вас, если только вы носите еще имена христианские ...»¹³⁰, также святейший призывает верных чад Церкви противостоять силой веры и всенародного вопля, а если нужно будет, то и пострадать за дело Христово¹³¹.

Действия властей обсуждались на возобновившем работу Поместном Соборе. Протоиерей Философ Орнатский говорил, что терпеть нападки на Церковь уже невозможно. Он выразил своё мнение по вопросу мученичества: «На сознательное мученичество идти не следует, но, если нам нужно пострадать и даже умереть за правду, — это надо будет сделать»¹³².

На все увещевания Церкви власти не обращали внимание. Анафематствование Патриарха не могло их остановить, потому что была потеряна та духовная основа, которая закладывалась в человека с детства и передавалась из поколения в поколение, а у этих людей не было страха Божия, поэтому вразумить их отлучением от причастия не представлялось возможным, так как для них теперь не было ничего святого.

Как считает профессор Гюнтер Шульц, Церковь могла теперь готовиться только к худшему, недаром на 69-м заседании Собора было принято решение о срочном назначении местоблюстителей Патриаршего престола, если Патриарх будет арестован¹³³.

¹²⁹ Священный Собор Православной Российской Церкви 1917-1918. Обзор деяний, вторая сессия. М.: Издательство Крутицкого Патриаршего Подворья, 2001. С. 7.

¹³⁰ Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Т.6. Документы. Материалы. Деяния LXVI. М.: Издание Новоспасского монастыря, 1996. С. 4.

¹³¹ Там же.

¹³² Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Т.6. Документы. Материалы. Деяние LXVIII. Указ. соч. С. 60.

¹³³ Там же. С. 73.

Можно предположить, что принятый правительством 23 января декрет «Об отделении Церкви от государства и школы от Церкви»¹³⁴ был реакцией на послание Патриарха. Православная Церковь, исходя из положений декрета, теряла свой привилегированный статус. Теперь запрещалось издавать законы и постановления на местном уровне, которые будут стеснять свободу совести, теперь никто не мог уклоняться от гражданских обязанностей, прикрываясь религиозными воззрениями. Все здания и всё имущество Церкви объявлялось народным достоянием. Декретом запрещалось преподавание религиозных предметов во всех учебных заведениях. В завершение всего Церковь лишалась прав юридического лица. Издание этого декрета подрывало нормальную жизнь приходов и монастырей. Церковь объявлялась вне закона.

Поместный Собор не мог оставить это без внимания и 25 января принимает постановление¹³⁵ с оценкой декрета «Об отделении Церкви от государства и школы от Церкви». Это постановление имело большое значение в истории Русской Православной Церкви. Поместный Собор характеризовал изданный декрет как «злостное покушение на строй жизни Православной Церкви и акт открытого против нее гонения». В постановлении отлучались от Церкви авторы декрета и исполнители. Также Собор обратился к православному народу с воззванием¹³⁶. Священный Собор призывал верующих объединиться и не допустить страшного кощунства и святотатства над святынями: «...Лучше кровь свою пролить и удостоиться

¹³⁴ Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917—1918 гг. Декрет Совета Народных Комиссаров «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» [Электронный ресурс]: сайт URL: <http://istmat.info/node/28408> (дата обращения: 25.03.2021).

¹³⁵ Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Т.6. Документы. Материалы. Деяние LXIX. Указ. соч. С. 71.

¹³⁶ Там же. С. 139.

венца мученического, чем допустить веру православную врагам на поругание»¹³⁷.

Узнав о воззвании, В.И. Ленин поручил В.Д. Бонч-Бруевичу сообщить Патриарху Тихону, что «те, кто будут распространять его произведения, будут арестовываться и предаваться суду»¹³⁸. Такое откровенное неприятие властей поставило Церковь в тяжелое правовое положение, Церковь воспринималась правительством как очаг контрреволюции. Недовольство внутри Церкви религиозной политикой властей нарастало. Этот период отметился значительным накалом непонимания в действиях обеих сторон.

С конца января стала проливаться мученическая кровь. Так, 25 января был расстрелян председатель Поместного Собора священномученик митрополит Киевский Владимир; 2 (15) февраля¹³⁹ был расстрелян крестный ход в Туле; 9 (22) февраля расстреляна толпа богомольцев, вставших на защиту имущества Белогорского подворья в Пермской епархии. Несмотря на террор властей, верующие продолжали объединяться в союзы для защиты храмов и приходов (такой союз был организован в Москве под председательством А.Д. Самарина). Было выпущено постановление за подписью Патриарха о неприятии верующими атеистических действий.

Поместному Собору всё чаще приходилось посвящать свои заседания политической обстановке в стране и реагировать на постановления властей. 3 (18) февраля было обнародовано постановление Наркомата просвещения о запрещении преподавания в школе Закона Божия¹⁴⁰. Это означало, что Церковь теряла возможность воспитывать молодое поколение в духе Православной веры. Единственным местом духовного просвещения

¹³⁷ Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Т.6. Документы. Материалы. Деяние LXIX. Указ. соч. С. 139.

¹³⁸ Русская Православная Церковь. XX век. Указ. соч. С. 97.

¹³⁹ Здесь и далее в скобках будет указываться дата по новому стилю

¹⁴⁰ Библиотека нормативно-правовых актов СССР. Постановление Наркомата просвещения о запрещении преподавания в школе Закона Божия [Электронный ресурс]: сайт. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr79.htm (дата обращения: 29.03.2021). Загл. с экрана.

оставались духовные школы, их сохранение и развитие становилось первоочередной задачей, на этом акцентировал своё внимание Святейший Синод и Высший Церковный Совет, которые приняли постановление о мерах по сохранению духовных школ¹⁴¹.

Параллельно с образовательными реформами правительство продолжало бесчестно изымать церковное имущество и святыни. Это вызывало большое возмущение среди верующих. 15 (28) февраля Поместный Собор принял постановление, направленное на предотвращение разграбления церковного имущества, в котором священноначалие призывало верующих «при всех приходских и бесприходных церквях организовать из прихожан и богомольцев союзы, которые должны защищать святыни и церковное достояние от посягательств»¹⁴².

Стоит отметить, что возможность совершать богослужение теперь зависела от прихожан, которые брали в аренду помещение и утварь, духовенство же никакого голоса не имело. Большевистская власть продолжала осуществлять положения декрета «Об отделении Церкви от государства» теперь в отношении семьи и брака. Поместный Собор дал свой ответ по этому вопросу 19 февраля (4 марта), заявив, что «брак, освященный Церковью, не может быть расторгнут гражданской властью, а те православные, которые нарушат брак, заключенный Церковью, и вступят в новый, будут повинны в прелюбодеянии»¹⁴³.

1 (14) марта в Кремле депутация Поместного Собора вручила наркому юстиции Д.И. Курскому декларацию Собора по поводу декрета об отделении Церкви от государства, в которой говорилось о невозможности религиозного успокоения без отмены распоряжений, «посягающих на жизнь и свободу

¹⁴¹ Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России и позднейшие документы о преемстве высшей церковной власти 1917-1943. Указ. соч. С. 91.

¹⁴² Русская Православная Церковь. XX век. Указ. соч. С. 99.

¹⁴³ Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Выпуск 2. М.: Издание Новоспасского монастыря, 1994. С. 17.

народной веры»¹⁴⁴. Результатом стало обещание В.Д. Бонч-Бруевича внести поправки в декрет, в частности, зарегистрированные церковные общины должны были получить право владеть имуществом.

Весна 1918 года ознаменовалась новыми трагедиями в жизни Церкви и государства. Упадок воинской дисциплины, неспособность вести войну, желание нового правительства любым путём удержаться у власти привели к подписанию 3(16) марта Брестского мирного договора с Германией¹⁴⁵, являвшегося для России унижительным.¹⁴⁶ 5 (18) марта святитель Тихон осудил в своём послании подписание Брест-Литовского мира. Патриарх говорил о том, что такой мир может привести лишь к новым войнам, так как издавна православные земли, населённые православными людьми, отдаются на волю «чужого по вере врага»; «Церковь не может благословить заключенный ныне от имени России позорный мир»¹⁴⁷.

В апреле Церковь столкнулась с ещё одной проблемой. Были замечены случаи сотрудничества некоторых представителей Церкви с безбожными властями, такое сношение называлось «церковным большевизмом»¹⁴⁸. Несмотря на то, что эти случаи были пока редким явлением, члены Собора почувствовали в этом опасность, так как хуже внешнего врага может быть только внутренний.

5 (18) апреля был подготовлен проект, который лёг в основу соборного определения «О мероприятиях к прекращению нестроений церковной

¹⁴⁴ Русская Православная Церковь. XX век. Указ. соч. С. 100.

¹⁴⁵ 100 главных документов Российской истории. Брестский мир. [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://doc.histrf.ru/20/brestskiy-mir> (дата обращения: 29.03.2021). Загл. с экрана.

¹⁴⁶ *Барабанов В.В.* История России с древнейших времен до конца XX века. М.: АСТ: Астрель, 2009. С. 226-227.

¹⁴⁷ Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России и позднейшие документы о преемстве высшей церковной власти 1917-1943. Указ. соч. С. 107.

¹⁴⁸ Священный Собор Православной Российской Церкви 1917-1918. Обзор деяний, вторая сессия. Указ. соч. С. 16.

жизни»¹⁴⁹. Из содержания проекта следовало, что те духовные лица, которые будут обращаться к светской богопротивной власти для решения церковных вопросов, будут запрещаться в служении или вовсе извергаться из сана. Миряне за такие деяния будут отлучаться от Церкви. Таким образом, Собор показал суровое и бескомпромиссное отношение к людям, разрушающим Церковь изнутри.

В этот же день было опубликовано определение Поместного Собора о мероприятиях, вызываемых происходящим гонением на Православную Церковь¹⁵⁰. Содержание этого определения обобщало все предыдущие воззвания Собора к верующим. В документе говорилось об установлении в храмах особых прошений за веру пострадавших, здесь же говорилось об установлении ежегодного молитвенного дня поминовения принявших мученический венец в «нынешнюю лютую годину гонений»¹⁵¹.

Собор продолжал призывать верующих вставать на защиту Церкви и её достояния и приложить все усилия для возврата уже отобранного имущества. Особо нужно отметить решение Собора «издать отдельное соборное определение о правовом положении Церкви в государстве», в котором заключалась бы информация об истинном положении дел во взаимоотношениях Церкви и государства¹⁵². Для сношения с советской властью была создана специальная комиссия, в состав которой входили такие церковные деятели, как Н.Д. Кузнецов и А.Д. Самарин. Определением Собора от 5 (18) апреля этой комиссии было поручено требовать от властей освобождение захваченных церковных типографий, ввиду того что теперь они будут обслуживаться церковно-народными организациями. В конце

¹⁴⁹ Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Т.9. Документы. Материалы. Деяние СХХVI. М.: Издание Новоспасского монастыря, 2000. С. 113.

¹⁵⁰ Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Т.9. Документы. Материалы. Деяние СХХVI. Указ. соч. С. 125.

¹⁵¹ Там же.

¹⁵² Там же. С. 126.

постановления Поместного Собора говорилось: «Никто, кроме Священного Собора и уполномоченной им церковной власти, не имеет права распоряжаться церковными делами и церковным имуществом»¹⁵³.

Подобные жесткие ответы Церкви на вмешательство в её внутренние дела правительство воспринимало как контрреволюцию и принимало ещё более суровые меры. Для исполнения декрета «Об отделении Церкви от государства» советская власть 25 апреля (8 мая) создала специальный отдел во главе с П.А. Красиковым, такие же отделы учреждались и при губернских Советах¹⁵⁴. Из этого видно, что государство не хотело иметь никакого диалога с Церковью, задачей новых властей было убрать старые порядки и установить свою власть, а всех тех, кто с этим не согласен, задавить и уничтожить. Отсюда и следует такая антирелигиозная политика в отношении Церкви, которая проявлялась не только в принятых антицерковных постановлениях и декретах, но и в общественной деятельности.

18 апреля (1 мая) пришлось на Страстную среду. В этот день православные христиане обычно молятся в храме и вспоминают предательство Спасителя Иудой. И именно в этот день СНК решил провести политическую акцию с народным шествием и музыкой. Вряд ли это было случайностью, так как поколение, выросшее при императорской власти, было православным, следовательно, правительство прекрасно осознавало особую значимость Страстной седмицы. Такое решение СНК можно воспринимать только как провокацию, на которую не могли не отреагировать члены Поместного Собора. Ими было принято специально постановление, которое было распространено среди верующих. В этом постановлении Собор характеризовал решение СНК как «тяжелое оскорбление, наносимое

¹⁵³ Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Т.9. Документы. Материалы. Деяние СХХVI. Указ. соч. С. 126.

¹⁵⁴ Русская Православная Церковь. XX век. Указ. соч. С. 106.

религиозному чувству православного народа» и призывал верующих не принимать участия в этом мероприятии¹⁵⁵.

Поместному Собору приходилось не только реагировать на те или иные постановления властей относительно Церкви, но и в целом оценивать политическую деятельность властей, которая пока, кроме разорения, ничего не приносила. Плодом такой политической деятельности советских властей стала Гражданская война, в результате которой погибали не только военные, но и мирные люди. Православный историк Б.А. Филиппов отмечает: «Гражданская война 1918 г. была в большей степени войной эфемерных правительств, чьи претензии оставались только на бумаге»¹⁵⁶.

В таком хаосе, который творился в стране, простому человеку трудно было понять, кто прав, а кто виноват, поэтому равнодушные люди легко вовлекались опытными руководителями в военные действия для защиты «благих намерений». Результатом стало то, что православные люди оказались втянутыми в эту войну, причём по разные стороны баррикад. Можно сказать, что это была одна из причин, по которой Патриарх Тихон старался избегать «всякой политической вовлеченности в происходящие события»¹⁵⁷.

Среди членов Поместного Собора, нашлись миряне, изъявившие желание отправиться на юг и поддержать Белое движение в борьбе с большевиками. Эта группа, в числе которых были такие известные деятели, как братья Евгений и Григорий Трубецкие, просили Святейшего Патриарха передать благословение Белому движению. Однако Патриарх Тихон, хоть и не препятствовал их поездке, отказался, сказав, что Церковь должна быть вне

¹⁵⁵ Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Т.9. Документы. Материалы. Деяние СХХІХ. Указ. соч. С. 137-138.

¹⁵⁶ Филиппов Б. А. Путеводитель по истории России 1917-1991: Учебно-метод. М.: Изд-во ПСТГУ, 2010. С. 63.

¹⁵⁷ Цытин, В., прот. Указ. соч. С. 368.

войны¹⁵⁸. Тем самым он ,с одной стороны, не запрещал каждому верующему отдельно принимать ту или иную позицию, с другой стороны, от лица всей Церкви он заявлял об аполитичности. Такая позиция уберегала Церковь от лишних поводов к гонению, а верующих от братоубийства.

Писатель Михаил Осоргин описывает эти события так: «Стена против стены стояли две братские армии, и у каждой была своя правда и своя честь... Были герои и там и тут; и чистые сердца тоже, и жертвы, и подвиги..., и животное зверство, и страх, и разочарование, и сила, и слабость, и жуткое отчаяние»¹⁵⁹.

Война, охватывающая все слои населения, оставляла после себя неизгладимый отпечаток, так как она буквально выкашивала население. Большевики в мае начали массовый террор, который стал важнейшим средством для удержания ими власти. Поводом для применения красного террора были любые обвинения в пособничестве белым или даже желание того, чтобы эти люди не оказались у белых. Священнослужителей теперь расстреливали без суда и следствия. За период террора в Церкви появилось множество новомучеников и исповедников, пострадавших в различных епархиях.

В деле «О злодеяниях большевиков в отношении Церкви и её служителей в Ставропольской епархии» отмечалось, что аресты священнослужителей проводились везде, где побывали красноармейские части, такие аресты заканчивались либо тюрьмой, либо смертью¹⁶⁰. Материалы Особой комиссии по расследованию злодеяний большевиков, состоявшей при Главнокомандующем Вооруженными силами на юге России,

¹⁵⁸ Митрофанов Г., *прот.* Указ. соч. С. 152.

¹⁵⁹ Осоргин М. Сивцев вражек // Литература русского зарубежья. Первая волна эмиграции: 1920-1940. Ч. 2.: Волгоград, 2002. С. 254.

¹⁶⁰ Русская Православная Церковь. XX век. Указ. соч. С. 106.

также содержат сведения о разграблении церковного имущества и многочисленных фактах надругательств над христианскими святынями¹⁶¹.

Таким образом, к концу второй сессии работы Поместного Собора стало очевидно, что новая власть не предусматривает абсолютно никакого диалога с Церковью. Для большевиков Церковь являлась пережитком монархии и её существование мешало построению нового государства. Ведь целью большевистской власти являлось не только социальное переустройство общества, но и воспитание нового человека без «религиозных предрассудков». И этого власть добивалась любыми путями.

Надо заметить, что если бы не работа Собора в этот сложный период, то последствия действий властей в отношении Церкви могли бы быть намного хуже. За время работы второй сессии была проведена колоссальная работа, и одним из основных принятых документов является Приходской устав¹⁶², согласно которому приходу предоставлялось право самоуправления¹⁶³. Это было необходимо, так как теперь в качестве юридического лица выступала не Церковь, а община верующих. В этот период многое зависело от народа. Благодаря верующим людям, сохранялись приходы и держалась Церковь.

Апогеем красного террора стал расстрел Царской семьи 4(17) июля в Екатеринбурге. Святейший Патриарх Тихон открыто заявил, что христианская совесть с этим примириться не может: «Пусть за это нас называют контрреволюционерами, пусть заключают в тюрьмы, пусть нас расстреливают. Мы готовы всё это претерпеть в уповании, что к нам будут отнесены слова Спасителя нашего: Блажени слышащие слово Божие и

¹⁶¹ Русская Православная Церковь. XX век. Указ. соч. С. 106.

¹⁶² Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Выпуск 3. М.: Издание Новоспасского монастыря, 1994. С. 13-41.

¹⁶³ Священный Собор Православной Российской Церкви 1917-1918. Обзор деяний, третья сессия. Указ. соч. С. 11.

хранящий е»¹⁶⁴. Таким преступлением против помазанника Божьего новые власти заклеяли себя в глазах русского народа, любой компромисс с большевиками расценивался Церковью теперь как соучастие в этом преступлении. Было понятно, что для большевиков нет не только духовных и правовых границ, но и понятий морали и нравственности. Всё-таки кажется парадоксальным то, что люди, выросшие в царской России, воспитывавшиеся в большинстве своём в православных семьях, могли в конце прийти к такому нравственному разложению. Ещё парадоксальней то, что таких людей в то время было меньшинство, но никто ничего поделать не мог.

17 (30) августа была принята инструкция Наркомата юстиции «О порядке проведения в жизнь декрета «Об отделении Церкви от государства и школы от Церкви»¹⁶⁵. В ней оговаривается в деталях все положения декрета. В 3-м пункте инструкции говорится о том, что благотворительные, просветительные и иные им подобные религиозные общества подлежат закрытию. Это означало, что религиозная жизнь должна сводиться исключительно к отправлению культа и ничего более: не должно быть воскресных школ, социального служения при храме, храмовой газеты и т. п., поскольку всё это были очень хорошие рычаги для миссии Церкви. Богослужения могут совершаться только по инициативе 20-ти или более прихожан. Для богослужения власть им может по описи дать только то, что необходимо. Нет ни настоятелей, ни архиереев – только двадцатки верующих, которые берут все это в аренду. В пункте 8-м инструкции говорится об ответственности членов двадцатки за сохранность и целостность взятого в аренду имущества. Люди, которые подписывали этот

¹⁶⁴ Русская Православная Церковь. XX век. Указ. соч. С. 111.

¹⁶⁵ Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917-1918 гг. О порядке проведения в жизнь декрета «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» (Инструкция) [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://istmat.info/node/31038> (дата обращения: 25.03.2021). Загл. с экрана.

договор, в случае пропажи или порчи имущества подлежали уголовному наказанию, поэтому членов двадцаток в некоторой степени уже можно назвать исповедниками.

Эта же двадцатка нанимает на работу священника и заключает с ним типовой трудовой договор, для того чтобы священник мог служить. В «положении» говорилось, что с разрешения властей можно строить и новые храмы, но по факту ни одного нового храма в советские годы так и не построили. Всё небогослужебное имущество у Церкви отбиралось. Сами двадцатки должны были предоставить опись всего небогослужебного имущества, в том числе банковских счетов.

5-й пункт говорит о национализации зданий всех духовных учебных заведений, что привело к их фактическому закрытию. В этом положении ни разу не упоминается духовенство, епархиальная власть, Собор и т. д. Для государственной власти больше не существовало Церкви как юридической организации. Есть лишь двадцатки. Хотя на практике по-прежнему существовала епархиальная власть, которая управляла своим духовенством.

Таким образом, инструкция стала очередной попыткой абсолютно задавить Церковь как общину верующих. Национализация имущества, конфискация церковных помещений — всё это делало практически невозможным существование церковной общины. Так, например, перед открытием третьей сессии Собора было конфисковано здание Московской семинарии. Работа Поместного Собора стала невозможна именно по этим причинам. Для сохранения возможности совершать богослужения Поместный Собор 30 августа (12 сентября) принял определение «Об охране церковных святынь от кощунственного захвата и поругания»¹⁶⁶. В определении сказано, что в случае лишения храма богослужение может

¹⁶⁶ Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Выпуск 4. М.: Издание Новоспасского монастыря, 1994. С. 28-30.

совершаться в частном доме. Здесь же говорится: «...насилия и гонения бессильны отнять у Церкви главное сокровище — святую веру...»¹⁶⁷.

Таким образом, можно сделать вывод: пока жива вера, жива и Церковь. В этом же определении Собора можно заметить существенные изменения в отношении участников Собора к постановлениям правительства. Если раньше постановления бойкотировались или исполнялись частично, то теперь к ним стали относиться со всей серьёзностью и пониманием реальности их исполнения¹⁶⁸. Это отразилось в 7-м и 8-м пунктах определения Собора: «Святые храмы и прочие священные предметы, взятые мирской властью в своё обладание, могут быть принимаемы от неё на хранение и соответствующее пользование... православными приходами, братствами и иными церковными организациями с разрешения епархиального архиерея на общих церковно-канонических основаниях...»¹⁶⁹.

Последнее заседание третьей сессии Поместного Собора состоялось 7 (20) сентября. На этом заседании была определена группа, полномочная вести переговоры с представителями властей, но уже не от имени Собора, а от имени Русской Православной Церкви¹⁷⁰. На этом Поместный Собор 1917–1918 года завершил свою работу. Следующий раз было решено собраться весной 1919 г., однако из-за дальнейшего усиления гонений на Церковь и развития гражданской войны это было сделать невозможно.

¹⁶⁷ Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Выпуск 4. Указ. соч. С. 29.

¹⁶⁸ *Кашеваров А.Н.* Указ. соч. С.161.

¹⁶⁹ Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. Выпуск 4. Указ. соч. С. 29.

¹⁷⁰ Русская Православная Церковь. XX век. Указ. соч. С. 117.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение необходимо сказать о самых главных аспектах истории Русской Церкви в 1917-1918 гг., для того чтобы подчеркнуть актуальность и уникальность данного исследования.

Свержение самодержавия в марте 1917 г. было для Церкви болезненным. Сразу вскрылись проблемы внутренней жизни Церкви, о которых говорилось ещё в 1906 г. К ним относятся следующие: отсутствие патриарха, оторванность церковной иерархии от клира, кардинально отличающиеся взгляды духовенства на предстоящие реформы, невозможность участия мирян в жизни Церкви и, как следствие, отдаление их от церковной жизни,

Весной 1917 г. Церковь попала в новую реальность, где нужно было сосредоточиться на внешних проблемах, но вместо этого Святейшему Синоду необходимо было заниматься внутренними делами. Революция в государстве дала импульс революции в Церкви. Именно в этот тяжелый период истории Церковь должна была формироваться как отдельный институт.

Вопрос о новом положении Церкви в государстве был одним из самых насущных. Этот вопрос рассматривался летом 1917 г. на Предсоборном Совете. Было непонятно, на каких условиях теперь существует Церковь и кто эти условия диктует. В процессе исследования были рассмотрены разногласия, возникающие между участниками Совета. Это было необходимо, чтобы показать, что позиция Церкви формировалась не единоличным решением какого-либо человека, а именно соборно. На Предсоборном Совете присутствовали как духовенство, так и миряне, как простые люди, так и ученые, профессора. Таким образом, по каждому вопросу можно было видеть мнения абсолютно разных людей с разным мировоззрением, что дало возможность глубже разобраться в теме

исследования. В результате кропотливой работы участников Совета был составлен законопроект «Правовое положение Православной Церкви в России»¹⁷¹, к нему также прилагалась объяснительная записка¹⁷², в которой формулируются главные проблемы, которые будет необходимо решать Поместному Собору.

Положение Церкви усугублялось действиями новых властей, которые, создав новую реальность, пытались жить по старым законам. Будучи религиозно-индифферентным и заявляя об отделении Церкви от государства, оно вмешивалось в церковные дела и решало их по своему усмотрению. Постановления Временного правительства, а затем и советской власти были направлены на исторжение Церкви из каких-либо сфер общества, ограничение в просветительской деятельности и, наконец, объявление Церкви вне закона (это не объявлялось, но подразумевалось). Предпосылками к полной ликвидации Церкви послужили различные факторы. Вот некоторые из них: отношение к Православной Церкви как к части «старой буржуазно-помещичьей государственной машины» и стороннице старой формы правления¹⁷³, невозможность совмещения нового мировоззренческого учения марксизма и православной веры, отсутствие веры, атеизм и религиозная безграмотность новых «властелинов».

Весь удар по Церкви приняли на себе члены Поместного Собора. Этот Собор имел исключительное значение в истории Русской Церкви. Он положил прочный фундамент новому положению Церкви в атеистическом государстве. В проведённом исследовании были рассмотрены Деяния Собора, касающиеся вопроса взаимоотношений Церкви и государства. Необходимо заметить, что основная цель Собора заключалась в церковных преобразованиях. Однако в процессе исследования было выявлено, что

¹⁷¹ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов. Т.1. Кн. 2. Указ. соч. С. 1055.

¹⁷² Там же. С. 1057.

¹⁷³ *Кашеваров А.Н.* Указ. соч. С. 376.

вопрос взаимоотношений Церкви и государства был как бы фоном большинства заседаний Собора. Такое явление объясняется тем, что Церковь, находясь на территории государства, не может не взаимодействовать с ним. Изданные постановления, проведённые реформы, самоотверженность участников Собора, бесстрашное исповедничество и защита веры – всё это явилось примером и основанием для сдерживания последующего натиска на Церковь со стороны советской власти. Эта исключительная роль Собора отразилась в решении Святейшего Синода Русской Православной Церкви от 4-го мая 2017 г. установить день памяти Отцов Поместного Собора – 18 ноября. Благодаря работе Собора и принятым им постановлениям в защиту православной веры, Церковь не была уничтожена, более того, был оформлен новый статус Церкви как самостоятельной структуры. На момент закрытия Собора Церковь хоть и находилась в трудном положении, но уже имела первый опыт выживания в атеистическом государстве.

Подводя итоги исследования, можно сказать, что поставленные задачи были выполнены: рассмотрено положение Церкви сразу после свержения самодержавия; изучен характер первых мероприятий Временного правительства, а затем и большевистской власти в религиозной политике; проанализирована работа Предсоборного Совета по вопросу положения Церкви в новом государстве; исследованы решения Поместного Собора, принятые в ответ на антицерковную политику властей; рассмотрено положение Церкви на момент закрытия Поместного Собора. В связи с этим можно говорить о достижении поставленной цели.

Положительным качеством исследования является то, что большое внимание уделяется содержанию документов, на основе которых проводился анализ. Данная работа может быть использована для подготовки к семинарским занятиям в духовных и светских вузах, а также использоваться как источник сведений о взаимоотношениях Церкви и государства в 1917–1918 гг.

Подобные уроки прошлого должны служить наукой для будущих поколений и учитываться при построении современных церковно-государственных отношений.

свер. Д. Чербаков

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. Источники

1. Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России и позднейшие документы о преемстве высшей церковной власти 1917-1943: в 2-х ч. / составитель М. Е. Губонин. – Ч. 1. – М.: Изд-во Православного Свято-Тихоновского Богословского Института, 1994. – 1064 с.
2. Брестский мир [Электронный ресурс] // 100 главных документов Российской истории [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <http://doc.histrf.ru/20/brestskiy-mir> – (дата обращения: 29.03.2021). – Загл. с экрана.
3. Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. В 11 т. Т. 1, кн 1, вып 2.: Документы. Материалы. Деяния I-XVI. – М.: Издание Новоспасского монастыря, 1994. – 188 с.
4. Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. В 11 т. Т. 2.: Документы. Материалы. Деяния XVII-XXX. – М.: Издание Новоспасского монастыря, 1994. – 456 с.
5. Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. В 11 т. Т. 3.: Документы. Материалы. Деяния XXXI-XL. – М.: Издание Новоспасского монастыря, 1994. – 259 с.
6. Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. В 11 т. Т. 5.: Документы. Материалы. Деяния LI-LXV. – М.: Издание Новоспасского монастыря, 1996. – 405 с.
7. Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. В 11 т. Т. 6.: Документы. Материалы. Деяния LXVI-LXXVII. – М.: Издание Новоспасского монастыря, 1996. – 284 с.

8. Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917 - 1918 гг. В 11 т. Т. 9.: Документы. Материалы. Деяния СХVIII-СXXXVI. – М.: Издание Новоспасского монастыря, 2000. – 260 с.
9. Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов. В 14 т. Т.1, Кн. 2.: Предсоборная работа 1917 года. Акты, определявшие порядок созыва и проведения Собора. – М.: Изд-во Новоспасского монастыря, 2012. – 563 с.
10. Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов. В 14 т. Т.5.: Деяния Собора с 1-го по 36-е. – М.: Изд-во Новоспасского монастыря, 2012. – 923 с.
11. Постановление Наркомата просвещения о запрещении преподавания в школе Закона Божия [Электронный ресурс] // Библиотека нормативно-правовых актов СССР [Электронный ресурс] – Электрон. Библиотека – URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_79.htm – (дата обращения: 29.03.2021). – Загл. с экрана.
12. Русская Православная Церковь в советское время (1919-1991). Материалы и документы по истории отношений между государством и Церковью / составитель Г. Штриккер. – М.: «Пропилеи», 1995. – 400 с.
13. Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. – Выпуск 2. – М.: Издание Новоспасского монастыря, 1994. – 29 с.
14. Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. – Выпуск 3. – М.: Издание Новоспасского монастыря, 1994. – 67 с.
15. Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. – Выпуск 4. – М.: Издание Новоспасского монастыря, 1994. – 53 с.
16. Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917-1918 гг. [Электронный ресурс] // Управление делами Совнаркома СССР. М.

1942. [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <http://istmat.info/node/27646> – (дата обращения: 25.03.2021). – Загл. с экрана.
- 17.Список актов Конституционного значения 1600-1918 гг. [Электронный ресурс] // Сайт Конституции Российской Федерации [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918> – (дата обращения: 25.03.2021). – Загл. с экрана.
- 18.Церковные ведомости, издаваемые при Святейшем Правительствующем Синоде. Г. 30 1917, № 34 (26 августа) [Электронный ресурс] / Электрон. Библиотека – URL: <https://www.prlib.ru/item/462066> – (дата обращения: 26.03.2021). – Загл. с экрана.

II. Литература

18. *Артемов В.В.* История Отечества с древнейших времен до наших дней / В.В. Артемов, Ю.Н. Лубченков. – 15-е изд., стереотипное. – М.: Издательский центр «Академия», 2011. – 360 с.
19. *Бабкин М.А.* Российское духовенство и свержение монархии в 1917 году. (Материалы и архивные документы по истории Русской православной церкви) / М. А. Бабкин – М.: Изд-во «Индрик», 2008. – 503 с.
20. *Бакулин Б.* Несвоевременные воспоминания // Религия и демократия. Ч. II. На пути к свободе совести. – М.: Изд-во «Прогресс», 1989. – 493 с.
21. *Барабанов В.В.* История России с древнейших времен до конца XX века: учебно-справ. пособие / В.В. Барабанов, И.М. Николаев, Б.Г. Рожков. – М.: АСТ: Астрель, 2009. – 494 с.

22. *Введенский А.Л.* Церковь и государство: Очерк взаимоотношений Церкви и государства в России. 1918-1922 / А. Л. Введенский. – М.: Изд-во «Мосполиграф», 1923 г. – 252 с.
23. *Вениамин (Федченков), митр.* На рубеже двух эпох / митр. Вениамин (Федченков) – М.: Отчий дом, 1994. – 448 с.
24. *Деникин А.И.* Очерки русской смуты. Крушение власти и армии. Февраль-сентябрь 1917 г. / А. И. Деникин – М.: Изд-во «Наука», 1991. – 205 с.
25. *Евлогий (Георгиевский), митр.* Путь моей жизни. Воспоминания митрополита Евлогия (Георгиевского), изложенные по его рассказам Т. Манухиной / митр. Евлогий (Георгиевский) – М., 1994. – 621 с.
26. *Карташов А.В.* Временное Правительство и Церковь // Из истории христианской Церкви на родине и за рубежом в XX столетии. М.: Изд-во Крутиц. патриаршее подворье, 1995. – 319 с.
27. *Кашеваров А.Н.* Православная Российская Церковь и советское государство / прот. В. Чаплин, Д.В. Поспеловский, Э. Бринер и др. – М.: Изд-во Крутицкого подворья, 2005. – 438 с.
28. *Клибанов А.И.* Русское православие: вехи истории / науч. ред. А.И. Клибанов. – М.: Политиздат., 1989. – 719 с.
29. *Краснощеков Кирилл, прот.,* Саратовская епархия в 1917 г. Часть 1. Выборы правящего архиерея // Труды Саратовской православной духовной семинарии: Сборник. Вып. XIII. – Саратов: Изд-во Саратовской митрополии, 2019. – С. 202-231.
30. *Митрофанов Г., прот.* История Русской Православной Церкви 1900-1927 гг. / прот. Г. Митрофанов. – СПб.: Изд-во «Сатис», 2002. – 443 с.
31. *Осоргин М.* Сивцев вражек // Литература русского зарубежья. Первая волна эмиграции: 1920-1940; Уч. Пособие в 2-х ч. Ч. 2.: Волгоград, 2002. – С. 54-60.

32. *Поспеловский Д.В.* Лекции по истории Русской Православной Церкви, читанные в мае 1990 г. в Ленинградской духовной академии. Машинопись. – 359 с.
33. *Поспеловский Д. В.* Православная Церковь в истории Руси, России и СССР / Д. В. Поспеловский, Т. Горячова, Ю. Зигангирова и др. – М.: Библейско-Богословский Институт св. ап. Андрея, 1996. – 408 с.
34. Русская Православная Церковь. XX век / А. Л. Беглов, О. Ю. Васильева, А. В. Журавский и др. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2008. – 800 с.
35. Священный Собор Православной Российской Церкви 1917-1918. Обзор деяний, первая сессия / изд. А. Г. Кравецкий, А. А. Плетнева, Г. А. Шредер, Г. Шульц. – М.: Изд-во Крутицкого подворья, 2002. – 452 с.
36. Священный Собор Православной Российской Церкви 1917-1918. Обзор деяний, вторая сессия / изд. А. А. Плетнева и Г. Шульц. – М.: Изд-во Крутицкого Патриаршего Подворья, 2001. – 544 с.
37. Священный Собор Православной Российской Церкви 1917-1918. Обзор деяний, третья сессия / изд. А. Г. Кравецкий и Г. Шульц. – М.: Изд-во Крутицкого Патриаршего Подворья, 2000. – 432 с.
38. *Смолич. И.К.* История Русской Церкви 1700-1917. / И. К. Смолич. Кн. 8. Ч. 2. – М.: Изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1997. – 799 с.
39. *Смолич. И.К.* Русская Церковь во время революции: с марта по октябрь 1917 г., и Поместный Собор 1917 / 1918 гг. (К истории взаимоотношений между государством и Церковью в России) // История Русской Церкви 1700-1917. – М., 1997. Т. VIII. Ч. 2 – С.720-743.
40. *Титлинов. Б.В.* Церковь во время революции / проф. Б.В. Титлинов. – Пг.: Былое, 1924. – 192 с.

41. *Фирсов С. Л.* Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-х — 1918 гг.) / С.Л. Фирсов. — М.: Наука, 2002. — 623 с.
42. *Филиппов Б. А.* Путеводитель по истории России 1917 — 1991: Учебно-метод. Пособие / Б. А.Филиппов. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2010. — 688 с.
43. *Цыпин, В., прот.* История Русской Православной Церкви: Синодальный и новейший периоды / прот. Владислав Цыпин В. — 2-е изд., перераб. — М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2006. — 816 с.
44. *Шавельский Г., протопресв.* Воспоминания последнего протопресвитера русской армии и флота. В 2 т. Т. 2 / протопресв. Георгий Шавельский. — Нью-Йорк: Изд-во им. Чехова, 1954. — 287 с.
45. *Щербаков Д. В., диак.* История разработки законопроекта «Правовое положение Православной Церкви в России» на Предсоборном Совете в 1917 году // Актуальные вопросы церковной науки: научный журнал / Санкт-Петербургская духовная академия. — СПб.: Изд-во СПбДА, 2019. — № 1: Материалы XIII Международной студенческой научно-богословской конференции. Санкт-Петербург, 17-18 мая 2021 г. — С. 163-165.